

ANNEXES

DU MEMOIRE

En vue de l'obtention du
Certificat de Capacité d'Orthophoniste
présenté par

Marie GOMBERT

**Observation d'un temps de repas chez l'enfant de
moins de 36 mois.**

**Elaboration d'un référentiel basé sur les preuves de la
littérature.**

MEMOIRE dirigé par

Françoise COQUET, Orthophoniste formatrice, CUINCY

Audrey LECOUFLE, Orthophoniste, Hôpital Jeanne de Flandre, CHRU, LILLE

Lille – 2021

Annexe 1 : Description des critères de la grille de lecture.

N°	Critère	Description
1	Le titre est clair	Le titre doit évoquer l'intérêt de l'article (HAS, 2000)
2	Le résumé est clair et informatif	Si un résumé est présent, il doit démontrer l'utilité des résultats de cette étude pour notre recherche (HAS, 2000)
3	L'introduction est simple, logique, informative	(HAS, 2000)
4	La question est clairement posée	L'introduction doit se terminer par une question claire, précise et unique (Malinovsky, 2000)
5	Les objectifs de l'étude / de la revue de littérature sont clairement exposés	Explication de l'hypothèse à tester ; Exposition de la question et segmentation en sous-questions très précises ; Prise en compte des paramètres de jugement ; Définition claire du champ étudié. (HAS, 2000)
6	L'auteur décrit ses sources de données (<i>revue de la littérature</i>)	Indication de l'origine des données (littérature, enquêtes spécifiques, expérience ou avis personnel). Indication des procédures utilisées pour obtenir ces informations : banques de données interrogées et critères d'interrogation, stratégie de recherche documentaire, revue systématique de journaux faisant autorité, protocole des études réalisées, etc. (HAS, 2000)
7	Les critères d'inclusion et d'exclusion de la population / des articles sont décrits	<i>Article original :</i> Type de population, indication des critères d'inclusion, de non-inclusion et d'exclusion. Analyse des critères : stricts, limités en terme d'application à la population tout-venant. Caractère prospectif, randomisé ou non, comparatif ou non, mode d'enrôlement. (Malinovsky, 2000) <i>Revue de la littérature / revue de synthèse :</i> La période de recherche bibliographique est précisée. Dans certains cas, l'auteur a éliminé des articles du fait de leur faible qualité ou de la pauvreté de leur contenu. Les critères de ce choix doivent être mentionnés (publication en langue anglaise, études contrôlées randomisées, population concernée, etc.) (HAS, 2000)
8	La population témoin est clairement identifiée (<i>articles originaux</i>)	Précision du mode d'enrôlement des témoins s'ils existent. Application des mêmes critères d'inclusion, d'absence d'inclusion ou d'exclusion que la population étudiée. (Malinovsky, 2000)
9	La durée de suivi est suffisante (<i>articles originaux</i>)	Etude des effets d'un traitement : le recueil des données et son décours temporel doivent tenir compte des objectifs de l'étude. Etude de l'évolution du malade : obtenir un suivi le plus long possible, tenant compte de l'évolution naturelle de la pathologie. Prise en compte des perdus de vue. (Malinovsky, 2000)
10	Les critères de sélection de la population sont pertinents en ce qui concerne la tranche d'âge	Précision claire des caractéristiques des patients (âge, sexe, diagnostic, degré d'évolution d'une maladie) (HAS, 2000)
11	Les critères de sélection de la population sont pertinents en ce qui concerne le nombre de sujets	Taille de l'échantillon calculée avant le début de l'étude et effectif ainsi calculé (effectif théorique) figure dans l'article Mention des quatre éléments qui permettent de calculer la taille de l'échantillon : risque alpha, risque bêta accepté, effet attendu (et sa traduction mesurable, le critère de jugement principal), test statistique retenu. (Malinovsky, 2000)
12	Les études non publiées sont prises en compte (<i>revue de la littérature</i>)	Dans certains cas une recherche d'études non publiées a été réalisée. (HAS, 2000)
13	Les modalités de la lecture critique sont précisées (<i>revue de la littérature</i>)	Caractéristiques des lecteurs, anonymisation des articles, lecture en double aveugle, utilisation d'une grille de lecture, modalités d'extraction des données (données du résumé, données individuelle, etc.). (HAS, 2000)
14	L'auteur présente le matériel et la méthode utilisés pour réaliser la synthèse des résultats	Ce critère de jugement principal permet de répondre naturellement et directement à la question posée dans l'introduction. (Malinovsky, 2000)
15	Les méthodes statistiques sont appropriées	Type de variables qualitatives (nominales ou ordinales) / quantitatives (continues ou discrètes) Conditions d'utilisation des tests (hypothèses, risque alpha, différence attendue) Comparaisons multiples définissant une valeur P permettant de rejeter ou non l'hypothèse alpha Risque relatif calculé pour les études de cohortes, rapport des « odds » calculé pour les études cas-témoins. (Malinovsky, 2000)
16	L'auteur décrit les résultats de façon claire, détaillée et objective	Précision du nombre de documents sélectionnés / de résultats obtenus sous la forme de tableaux de synthèse (HAS, 2000)
17	L'auteur commente la validité des résultats obtenus / des études choisies.	Biais et limites méthodologiques des résultats obtenus / études Remise en cause du niveau de preuve de chaque publication ou résultat, basé sur la pertinence clinique des résultats, la validité interne et la validité externe (HAS, 2000)
18	Ses conclusions sont fiables et applicables dans la pratique clinique	Discussion de la pertinence clinique du critère étudié ; de la représentativité de la population étudiée ; de l'importance clinique de l'effet observé ; des biais secondaires possibles que l'étude a pu mettre en évidence a posteriori (effet de l'âge par exemple). (Malinovsky, 2000)
19	La conclusion répond aux questions posées et ouvre vers d'autres questions	Réponse partielle ou totale aux questions posées, nécessité ou non de réaliser des recherches complémentaires (HAS, 2000)
20	L'apport des données est pertinent dans la littérature	L'amplitude et le faible risque d'erreur statistique (faible P) sont deux facteurs d'impact des données obtenues (Malinovsky, 2000)
21	La bibliographie est étayée, exacte et respectueuse des normes	HAS (2000)

Annexe 2 : Exemple de grille de lecture d'une étude transversale.

Developmental Milestones and Self-Feeding Behaviors in Infants and Toddlers (Carruth, & al, 2004)			
Enquête transversale (Grade B)			
Numéro	Critère	Score	Justification
1	Le titre est clair	0	"Étapes du développement" or l'étude porte sur l'apport nutritionnel en fonction des différentes étapes
2	Le résumé est clair et informatif	2	
3	L'introduction est simple, logique, informative	2	
4	La question est clairement posée	2	Deux questions précises
5	Les objectifs de l'étude / de la revue de littérature sont clairement exposés	2	
6	L'auteur décrit ses sources de données (<i>revue de la littérature</i>)	/	
7	Les critères d'inclusion et d'exclusion de la population / des articles sont décrits	1	Inclusion : oui Exclusion : non
8	La population témoin est clairement identifiée (<i>articles originaux</i>)	/	
9	La durée de suivi est suffisante (<i>articles originaux</i>)	/	
10	Les critères de sélection de la population sont pertinents en ce qui concerne la tranche d'âge	2	4 à 24 mois
11	Les critères de sélection de la population sont pertinents en ce qui concerne le nombre de sujets	1	3022 nourrissons, 5 groupes d'âge, mais pas le même nombre de sujets par groupe d'âge et les groupes d'âge ne sont pas équitables (4-6 mois VS 19-24 mois)
12	Les études non publiées sont prises en compte (<i>revue de la littérature</i>)	/	
13	Les modalités de la lecture critique sont précisées (<i>revue de la littérature</i>)	/	
14	L'auteur présente le matériel et la méthode utilisés pour réaliser la synthèse des résultats	2	Nutrition Data System Research Manual SAS System for Unix Pb : enfants de 4 à 6 mois, plus difficile de déterminer la quantité de nourriture par rapport aux enfants de 7 à 24 mois Donc pas la même méthode pour récolter les données
15	Les méthodes statistiques sont appropriées	1	Test T, valeur P, pas d'indication du RR
16	L'auteur décrit les résultats de façon claire, détaillée et objective	2	Tableaux de synthèse, pourcentages
17	L'auteur commente la validité des résultats obtenus / des études choisies.	2	Résultats non comparables à d'autres dans la littérature ; Entretiens téléphoniques, pas d'observation réelle, biais dans les infos données par les parents; Transversal donc pas les mêmes enfants testés pour chaque tranche d'âge P < 0,5 donc les résultats par rapport à l'apport nutritif peuvent être dus au hasard
18	Ses conclusions sont fiables et applicables dans la pratique clinique	1	Proposition d'applications en fin d'article
19	La conclusion répond aux questions posées et ouvre vers d'autres questions	0	
20	L'apport des données est pertinent dans la littérature	2	Aucune grande étude récente dans la littérature n'a utilisé la même méthodologie que le FITS pour évaluer l'état de préparation du développement à l'auto-alimentation
21	La bibliographie est étayée, exacte et respectueuse des normes	2	

Annexe 3 : Exemple de grille de lecture d'une revue de la littérature.

Anatomical, functional, physiological and behavioural aspects of the development of mastication in early childhood. Le Révérend, & al (2013)			
Revue de la littérature			
Numéro	Critère	Score	Justification
1	Le titre est clair	2	
2	Le résumé est clair et informatif	2	
3	L'introduction est simple, logique, informative	2	
4	La question est clairement posée	0	
5	Les objectifs de l'étude / de la revue de littérature sont clairement exposés	2	"Focus sur le développement de la mastication de 0 à 6 ans et son impact sur les capacités de mastication (par rapport à celle d'un adulte mature) et l'acceptation des aliments."
6	L'auteur décrit ses sources de données (<i>revue de la littérature</i>)	1	90 études publiées référencées Pas d'indications de stratégie de recherche, banque de données,...
7	Les critères d'inclusion et d'exclusion de la population / des articles sont décrits	1	Critère "âge" des sujets des articles
8	La population témoin est clairement identifiée (<i>articles originaux</i>)	/	
9	La durée de suivi est suffisante (<i>articles originaux</i>)	/	
10	Les critères de sélection de la population sont pertinents en ce qui concerne la tranche d'âge	2	Jusqu'à 6 ans (dents de lait acquises et non tombées)
11	Les critères de sélection de la population sont pertinents en ce qui concerne le nombre de sujets	0	
12	Les études non publiées sont prises en compte (<i>revue de la littérature</i>)	2	1 source internet 1 document non conventionnel (ouvrage d'anatomie)
13	Les modalités de la lecture critique sont précisées (<i>revue de la littérature</i>)	0	
14	L'auteur présente le matériel et la méthode utilisés pour réaliser la synthèse des résultats	0	Il présente uniquement les méthodes des articles cités
15	Les méthodes statistiques sont appropriées	0	
16	L'auteur décrit les résultats de façon claire, détaillée et objective	1	Conclusions classées selon les méthodes utilisées dans chaque étude
17	L'auteur commente la validité des résultats obtenus / des études choisies.	2	Absence d'aliments de référence et différences dans les tests ; Les méthodologies des différentes études ne nous permettent pas de tirer des conclusions quant à la méthode la plus appropriée pour caractériser l'efficacité de la mastication ou à savoir quels aliments sont maîtrisés à quel âge.
18	Ses conclusions sont fiables et applicables dans la pratique clinique	1	Fiabilité (0) : résultats divergents Applicabilité (1) : propose aliments adaptés à l'âge
19	La conclusion répond aux questions posées et ouvre vers d'autres questions	1	Réponse (0) / Ouverture (1)
20	L'apport des données est pertinent dans la littérature	2	Manque de données sur la mastication
21	La bibliographie est étayée, exacte et respectueuse des normes	2	

Annexe 4 : Exemple de grille de lecture d'une étude longitudinale.

Feeding Behaviors and Other Motor Development in Healthy Children (2–24 Months), Carruth, & Skinner (2002)			
Etude longitudinale (grade B)			
Numéro	Critère	Score	Justification
1	Le titre est clair	2	
2	Le résumé est clair et informatif	2	
3	L'introduction est simple, logique, informative	2	
4	La question est clairement posée	0	Pas de question unique
5	Les objectifs de l'étude / de la revue de littérature sont clairement exposés	2	Décrire les schémas de développement de la motricité globale, fine et orale du nourrisson liés à l'alimentation.
6	L'auteur décrit ses sources de données (<i>revue de la littérature</i>)	/	
7	Les critères d'inclusion et d'exclusion de la population / des articles sont décrits	1	Inclusion : enfants blancs en bonne santé et issus d'un milieu socio-économique suffisant pour avoir accès aux services de soins et de santé nécessaire Exclusion : NC
8	La population témoin est clairement identifiée (<i>articles originaux</i>)	/	
9	La durée de suivi est suffisante (<i>articles originaux</i>)	2	2-24 mois
10	Les critères de sélection de la population sont pertinents en ce qui concerne la tranche d'âge	2	
11	Les critères de sélection de la population sont pertinents en ce qui concerne le nombre de sujets	2	98 enfants
12	Les études non publiées sont prises en compte (<i>revue de la littérature</i>)	/	
13	Les modalités de la lecture critique sont précisées (<i>revue de la littérature</i>)	/	
14	L'auteur présente le matériel et la méthode utilisés pour réaliser la synthèse des résultats	2	2 interviewers formés, protocoles de recherche A chaque entretien : mesures anthropométriques (tenue de tête, taille...) + entretien avec la maman qui déclare l'apport alimentaire de l'enfant au cours des dernières 24h
15	Les méthodes statistiques sont appropriées	1	Statistiques descriptives (GLLM)
16	L'auteur décrit les résultats de façon claire, détaillée et objective	2	Tableaux de synthèse
17	L'auteur commente la validité des résultats obtenus / des études choisies.	2	
18	Ses conclusions sont fiables et applicables dans la pratique clinique	2	"Les résultats peuvent être utilisés pour conseiller (...) encourager les parents"
19	La conclusion répond aux questions posées et ouvre vers d'autres questions	1	
20	L'apport des données est pertinent dans la littérature	2	"Les résultats de notre étude constituent une base de données (...) qui manque actuellement dans la littérature"
21	La bibliographie est étayée, exacte et respectueuse des normes	2	

Annexe 5 : Extrait d'une analyse de documents de recommandations via la grille AGREE.

Document analysé : Haut Conseil de la Santé Publique (HCSP). Avis du 30 juin 2020 relatif à la révision des repères alimentaires pour les enfants âgés de 0-36 mois et de 3-17 ans.

DOMAINE 1 : CHAMP ET OBJECTIFS

1. Le ou les objectifs de la RPC sont décrits explicitement.

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

2. La ou les questions de santé couvertes par la RPC sont décrites explicitement.

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

3. La population (patients, public, etc.) à laquelle la RPC doit s'appliquer est décrite explicitement.

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

Commentaire :

Éléments décrits et faciles à trouver dans la RPC. Certains critères concernant les questions de santé (cadre, contexte de soins,...) et la population (état clinique, comorbidités,...) sont manquants.

DOMAINE 2 : PARTICIPATION DES GROUPES CONCERNÉS

4. Le groupe ayant élaboré la RPC inclut des représentants de tous les groupes professionnels concernés.

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

5. Les opinions et les préférences de la population cible (patients, public, etc.) ont été identifiées.

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

6. Les utilisateurs cibles de la RPC sont clairement définis

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

Commentaires :

Informations mentionnées dans l'introduction et en annexe du document. Groupe de travail spécifique « nutrition ».

« Les participants avaient une expertise dans les champs de la recherche, de la surveillance, de l'action de terrain, de la clinique ou de la communication en nutrition, intégrant une vision de santé publique. ». Il manque des données concernant la discipline des participants.

Les opinions de la population cible ne sont pas clairement identifiées.

Les utilisateurs cibles sont clairement définis et répartis en tranches d'âge.

DOMAINE 3. RIGUEUR D'ÉLABORATION DE LA RECOMMANDATION

7. Des méthodes systématiques ont été utilisées pour rechercher les preuves scientifiques.

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

8. Les critères de sélection des preuves sont clairement décrits.

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

9. Les forces et les limites des preuves scientifiques sont clairement définies.

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

10. Les méthodes utilisées pour formuler les recommandations sont clairement décrites.

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

11. Les bénéfices, les effets secondaires et les risques en termes de santé ont été pris en considération dans la formulation des recommandations.

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

12. Il y a un lien explicite entre les recommandations et les preuves scientifiques sur lesquelles elles reposent.

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

13. La RPC a été revue par des experts externes avant sa publication.

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

14. Une procédure d'actualisation de la RPC est décrite.

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

Commentaire :

Les documents utilisés sont définis (rapports, brochures, revues de la littérature,...), mais on ne trouve aucune indication sur la stratégie de recherche (bases de données, mots clés, critères de sélection des preuves,...). Les documents ont un lien direct avec le thème de la RPC.

Les personnalités extérieures et la procédure d'actualisation sont décrits et faciles à trouver.

DOMAINE 4. CLARTÉ ET PRÉSENTATION

15. Les recommandations sont précises et sans ambiguïté.

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

16. Les différentes options de prise en charge de l'état ou du problème de santé sont clairement présentées.

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

17. Les recommandations clés sont facilement identifiables.

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

Commentaire :

Les recommandations ont volontairement été rédigées de manière claire et concise afin de convenir aux populations concernées. Les options de prise en charge sont présentées.

Il n'y a pas mention de recommandations particulièrement plus importantes que d'autres.

Annexe 6 : Extrait d'une analyse de revue systématique via la grille PRISMA.

Document analysé : Barton, C., Bickell, M., & Fucile, S. (2017). Pediatric Oral Motor Feeding Assessments: A Systematic Review. *Physical & Occupational Therapy In Pediatrics*, 38(2). 190-209.

Section/topic	#	Checklist item	Reported on page #
TITLE			
Title	1	Identify the report as a systematic review, meta-analysis, or both.	0
ABSTRACT			
Structured summary	2	Provide a structured summary including, as applicable: background ; objectives; data sources; study eligibility criteria, participants, and interventions; study appraisal and synthesis methods; results; limitations; conclusions and implications of key findings; systematic review registration number .	1
INTRODUCTION			
Rationale	3	Describe the rationale for the review in the context of what is already known.	2
Objectives	4	Provide an explicit statement of questions being addressed with reference to participants, interventions, comparisons , outcomes, and study design (PICOS).	2
METHODS			
Protocol and registration	5	Indicate if a review protocol exists, if and where it can be accessed (e.g., Web address), and, if available, provide registration information including registration number .	2-3
Eligibility criteria	6	Specify study characteristics (e.g., PICOS, length of follow-up) and report characteristics (e.g., years considered, language, publication status) used as criteria for eligibility, giving rationale.	3
Information sources	7	Describe all information sources (e.g., databases with dates of coverage, contact with study authors to identify additional studies) in the search and date last searched .	3-4
Search	8	Present full electronic search strategy for at least one database, including any limits used, such that it could be repeated.	3-4
Study selection	9	State the process for selecting studies (i.e., screening, eligibility, included in systematic review, and, if applicable, included in the meta-analysis).	4
Data collection process	10	Describe method of data extraction from reports (e.g., piloted forms, independently, in duplicate) and any processes for obtaining and confirming data from investigators.	4
Data items	11	List and define all variables for which data were sought (e.g., PICOS, funding sources) and any assumptions and simplifications made .	4
Risk of bias in individual studies	12	Describe methods used for assessing risk of bias of individual studies (including specification of whether this was done at the study or outcome level), and how this information is to be used in any data synthesis.	4
Summary measures	13	State the principal summary measures (e.g., risk ratio, difference in means).	6-16
Synthesis of results	14	Describe the methods of handling data and combining results of studies, if done, including measures of consistency (e.g., I^2) for each meta-analysis.	5-16

Annexe 7 : Tableaux récapitulatifs des articles.

Auteur	Titre	N°	Année	Langue	Source	Modalité de publication	Cible	Items concernés	Âge population	Nombre de sujets	Grille d'analyse	Niveau de preuve	Grade de recommandation	Décision
Carruth, B.R., & Skinner, J.D.	Feeding Behaviors and Other Motor Development in Healthy Children (2–24 Months)	2	2002	A	PUBMED	Revue "Journal of the American College of Nutrition"	Etude longitudinale	effecteurs ; cuillère ; comportement	2-24 mois	98	29/34	4	C (faible niveau)	Inclus
Van den Engel-Hoeck et al.	Development of oral motor behavior related to the skill assisted spoon feeding	7	2014	A	PUBMED	Revue "Infant Behavior & Development"	Etude longitudinale	lèvres ; fausse route ; cuillère ; comportement	4-8 mois	39	32/34	4	C (faible niveau)	Inclus
Stratton, M.	Behavioral Assessment Scale Of Oral Functions in Feeding	8	1981	A	Méta-analyse de Barton	Revue "The American Journal of Occupational Therapy"	Présentation d'un outil d'évaluation	toutes catégories	adulte	/	Recommandé par Barton	/	/	Inclus
HCSP	Avis relatif à la révision des repères alimentaires pour les enfants âgés de 0-36 mois et de 3-17 ans	10	2020	F	Haut Conseil de la Santé Publique	RPC	RPC	prise alimentaire ; biberon ; sein	0-36 m	/	Grille AGREE	/	/	Inclus
Demonteil et al.	Patterns and predictors of food texture introduction in French children aged 4-36 months	11	2018	A	PUBMED	Revue scientifique "British journal of nutrition"	Etude de cohorte	fourchette	4-36 m	2999 enfants consommateurs de Bledina	32/32	2	B (présomption scientifique)	Inclus
Lemarchand et al.	L'introduction des textures dans la période de diversification alimentaire en France	12	2020	F	PUBMED	Revue "Enfance"	Etude de cohorte	mastication ; textures	0-24 mois	806	29/32	2	B (présomption scientifique)	Inclus
Lau et al.	Characterization of the developmental stages of sucking in preterm infants during bottle feeding	13	2000	A	PUBMED	Revue "Acta paediatr"	Etude longitudinale	biberon ; sein	26-29 SA / NN	72 (38M, 34F)	35/36	4	C (faible niveau)	Inclus
Coulthard et al.	Delayed introduction of lumpy foods to children during the complementary feeding period affects child's food acceptance and feeding at 7 years of age	15	2009	A	Bibliographie Lemarchand	Revue "Maternal and Child nutrition"	Etude longitudinale	texture grumeleuse	6m - 7a	7821	34/36	4	C (faible niveau)	Inclus
Demonteil et al.	Longitudinal study on acceptance of food textures between 6 and 18 months.	16	2019	A	Bibliographie Lemarchand	Revue Food Quality and Preference	Etude longitudinale	mastication ; textures	6-18 m	49	31/34	4	C (faible niveau)	Inclus
ESPGHAN	Complementary feeding : A Position Paper by the ESPGHAN Committee on Nutrition	18	2017	A	PUBMED	Revue "JPGN"	RPC	verre ; textures	/	/	Grille AGREE	/	/	Inclus
Institut de la Statistique du Québec	Etude longitudinale du développement des enfants du Québec	19	1998-2002	F	Bibliographie d'un blog adressé aux parents	Ouvrage "évolution des comportements et des pratiques alimentaires" (vol 2, n°5)	Etude de cohorte	prise alimentaire, comportements interpellants	Naissance - 29 mois	2000	32/34	2	B (présomption scientifique)	A conserver
Barton et al.	Pediatric Oral Motor Feeding Assessments : A Systematic Review	/	2017	A	PUBMED	Revue "Physical & Occupational Therapy in Pediatrics"	Revue systématique	toutes catégories	> 6 mois	12 outils d'évaluation traités	Grille PRISMA	1	A (preuve scientifique établie)	Inclus

Auteur	Titre	N°	Année	Langue	Source	Mots clés recherche	Modalité de publication	Cible	Items concernés	Âge population	Nombre de sujets	Grille d'analyse	Niveau de preuve	Grade de recommandation	Décision
Carruth et al.	Developmental milestones and self-feeding behaviors in infants and toddlers.	3	2004	A	PUBMED	/	Revue "Journal of the Academy of Nutrition and Dietetics"	Enquête transversale	lèvres ; mains ; tasse ; mandibule	4-24 mois	3022	24/32	2	B (présomption scientifique)	Inclus par manque de meilleures preuves (biais méthodologiques)
Wilson, E.M., & Green, J.R.	The development of jaw motion for mastication.	4	2008	A	PUBMED	/	Revue "Early Human Development"	Etude longitudinale	mandibule	9-30 mois	11	29/34	4	C (faible niveau)	Inclus par manque de meilleures preuves (nombre de sujets)
Bruns, D.A., & Thompson, S.D.	Feeding challenges in young children : toward a best practices model.	5	2010	A	PUBMED	/	Revue "Infants & Young Children"	Compilation (revue de la littérature)	prise avec les mains ; préférences alimentaires	0-4 ans		23/32	/	/	Méthodologie moyenne mais basée sur des RPC : inclus
Le Révérend et al.	Anatomical, functional, physiological, and behavioural aspects of the development of mastication in early childhood.	6	2013	A	PUBMED	/	Revue "British Journal of Nutrition"	Compilation (revue de la littérature)	mastication	0-6 ans	90	23/38	/	/	Inclus par manque de meilleures preuves (résultats divergents, biais méthodologiques)
Shrago, L. & Bocar, D.	The infant's contribution to breast-feeding.	9	1990	A	PUBMED	bibliographie Tobin et al	Revue "Journal of Obstetric, Gynecologic & Neonatal Nursing"	Article bonnes pratiques	allaitement au sein	NN	/	/	/	/	Inclus / analyse impossible
Institut de Recherche en Santé du Canada	Apprendre à utiliser des ustensiles et à boire au verre seul.	14	2011	F	repéré sur site "Naître et grandir"	/	Guide alimentaire canadien	Recommandations de l'état	toutes catégories	/	13 instituts d'innovation en santé	Etudes non accessibles	/	/	Inclus (RCO officielles) / analyse impossible
Institut de Recherche en Santé du Canada	Apprendre à manger et à boire seul.	14	2011	F	repéré sur site "Naître et grandir"	/	Guide alimentaire canadien	Recommandations de l'état	toutes catégories	/	13 instituts d'innovation en santé	Etudes non accessibles	/	/	Inclus (RCO officielles) / analyse impossible

Auteur	Titre	N°	Année	Langue	Source	Mots clés recherche	Modalité de publication	Cible	Items concernés	Âge population	Nombre de sujets	Grille d'analyse	Niveau de preuve	Grade de recommandation	Décision
Morawska et al.	Observing the mother infant feeding interaction.	/	/	A	PsycInfo	children ; feeding	Revue "ERIC"	/	/	/	/	/	/	/	Inutile (interactions, pas habiletés)
Marrs et al.	Feeding milestones for children.	/	2011	A	Bibliographie Bruns, & Thompson	/	speechlanguagefeeding.com	Blog orthophoniste	succion réflexe	/	/	/	/	/	Exclu
Mansbacher, J.	PICA : what is it, how you can recognize it, and how you can treat it.	/	2009	A	Bibliographie Bruns, & Thompson	/	eparent.com	Blog adressé aux parents	PICA	/	/	/	/	/	Exclu
Institut de la Statistique du Québec	Enquête de nutrition auprès des enfants québécois de 4 ans		2005	F	/	/	/	Etude de cohorte	/	4 ans	/	/	2	B (présomption scientifique)	Exclu
Werthman et al.	Bits and pieces. Food texture influences food acceptance in young children		2015	A	Bibliographie Demonteil 2019	/	/	/	/	36-48 m	/	/	/	/	Peu utile : goût, couleur, texture Pas de repères d'âges
Manikam, & Perman	Pediatric feeding disorders.	/	2000	A	Bibliographie Bruns, & Thompson	/	/	Etude longitudinale	dysphagie	/	11	/	4	C (faible niveau)	Exclu
Quinlan et al.	Direct comparisons of hand and mouth kinematics during grasping, feeding and fork-feeding actions.	/	2015	A	PUBMED	fork ; feeding	Revue "Frontiers in Human Neurosciences"	/	fourchette	adultes	/	/	/	/	Exclu

