

DEPARTEMENT ORTHOPHONIE
FACULTE DE MEDECINE
Pôle Formation
59045 LILLE CEDEX
Tél : 03 20 62 76 18
departement-orthophonie@univ-lille.fr



 Université
de Lille

 ufr35 faculté
de méde

ANNEXES

DU MEMOIRE

En vue de l'obtention du
Certificat de Capacité d'Orthophoniste
présenté par

Lou Hersant

**Apport de la batterie i-MEL dans l'élaboration du projet de
soin en aphasiologie**

MEMOIRE dirigé par

Lucile THUET, Orthophoniste, Service de Rééducation Neurologique Cérébrolésion, CHU Lille

Thi Mai TRAN, Orthophoniste et linguiste, Maître de conférences, Université de Lille

Lille – 2023

Annexe 1 : Tableau des épreuves de la batterie i-MEL fr (Joanette et al. 2021).

Composantes	Épreuves
Portrait communicationnel	Automatismes verbaux Questions oui/non Partenaires de communication Profil de communication Situation de communication Bilinguisme
Composante lexico-sémantique	Dénomination orale (versions A et B) Dénomination écrite (versions A et B) Vérification lexicale orale (versions A et B) Vérification lexicale écrite (versions A et B) Fluence sémantique Fluence orthographique Fluence libre Décision lexicale Jugement sémantique Tri catégoriel Appariement sémantique Questionnaire sémantique
Composante phonologie	Répétition de mots et de pseudo-mots Métaphonologie
Composante morphosyntaxe	Manipulation sur consignes verbales Compréhension morphosyntaxique orale Compréhension morphosyntaxique écrite
Composante discours	Discours conversationnel Compréhension de paragraphes entendus (versions A et B) Compréhension de paragraphes écrits (versions A et B) Discours narratif et descriptif – planches (versions A et B) Discours narratif – films (versions A et B) Compréhension orale de texte long (versions A et B) Compréhension écrite de texte long (versions A et B) Interprétation des métaphores Interprétation d'actes de langage indirects
Composante prosodie	Prosodie linguistique – compréhension Prosodie linguistique – répétition Prosodie émotionnelle – compréhension Prosodie émotionnelle - répétition Prosodie émotionnelle – production
Lecture et orthographe	Lecture de lettres et de chiffres Lecture de mots et de pseudo-mots (versions A et B) Lecture de lettres et de chiffres Dictée de mots et de pseudo-mots (versions A et B) Dictée de phrases Production écrite
Habilités cognitives connexes	Répétition de phrases Empan de mots Vigilance auditive Vigilance visuelle Identification auditive non verbale Inhibition lexicale Fluence alternée Dessin

Annexe 2. Lettre d'information à destination des patients inclus dans le mémoire.

Lettre d'information

Je m'appelle Lou Hersant et je suis étudiante en 5^e année d'Orthophonie à Lille. J'effectue un stage de septembre 2022 à mai 2023 dans le service de Rééducation Neurologique de l'hôpital Swynghedauw. Je réalise un mémoire de fin d'études sur un nouvel outil d'évaluation de l'aphasie (i-MEL). Ce mémoire est encadré par Mme Thuet, orthophoniste à l'Hôpital Swynghedauw et Mme Tran, orthophoniste enseignante au département d'orthophonie de Lille. Il s'intitule « Apport de l'i-MEL dans l'élaboration du projet de soin en aphasiologie ».

Quels sont les objectifs du mémoire ?

L'aphasie désigne les troubles acquis du langage et de la communication à la suite d'une lésion cérébrale. Ces troubles peuvent toucher la compréhension et/ou expression orale et/ou écrite. Ils sont évalués et pris en charge par l'orthophoniste. L'évaluation initiale est importante pour fixer, avec le patient, des objectifs de soins pertinents.

L'i-MEL est un nouvel outil d'évaluation, élaboré par l'université de Montréal et publié en 2021. Il vise à mieux évaluer les différentes facettes du langage et de la communication au moyen d'un outil informatisé (tablette).

L'objectif de mon mémoire est de montrer l'intérêt de ce nouvel outil complet et informatisé pour les personnes aphasiques.

Comment cela va-t-il se passer ?

Mon étude va se faire dans le cadre de votre suivi habituel et intégrera des épreuves issues de l'i-MEL afin de définir avec votre orthophoniste et vous les axes de la prise en charge. Des mesures complémentaires permettront d'apprécier l'évolution de vos capacités de langage et de communication. Elles permettront de mieux cibler le projet thérapeutique au plus près de vos besoins et de l'ajuster si nécessaire.

Confidentialité

Toutes les données personnelles sur lesquelles je travaillerai dans le cadre de mon mémoire seront anonymisées.

Je reste à votre disposition pour toute question et vous remercie de m'accueillir dans le cadre de votre suivi orthophonique.

Lou Hersant, étudiante en 5^e année d'Orthophonie

Annexe 3. Résultats de chaque patient aux épreuves de l'i-MEL.

Les tableaux suivants regroupent les scores et l'analyse qualitative des épreuves réalisées auprès de chaque patient. Un tableau correspond aux résultats d'un patient.

Tableau 1. Résultats de M. JD.

	EPREUVE	SCORE	PRÉSERVÉ/ DEFICITAIRE	ANALYSE QUALITATIVE
PORTRAIT COMMUNICATIONNEL	Questions oui-non	25/30	Déficient (<p5)	Les réponses aux questions autobiographiques sont globalement fiables. Cependant, concernant les réponses sur les connaissances générales et sur l'environnement immédiat, les réponses ne sont pas toujours fiables et le délai de réponse est long. De plus, Mr JD présente des difficultés à maintenir une réponse simple oui-non, gênée par un jargon phonologique.
	Automatismes verbaux	7/16	Déficient (<p5)	Le comptage et les jours de la semaine peuvent être produits avec indigence de l'interlocuteur. Le chant n'est pas possible mais la mélodie est produite. La complétion de phrases automatiques est possible (5/8) mais il est nécessaire de répéter plusieurs fois la phrase pour que M puisse répondre. Les réponses sont perturbées par des persévérations fréquentes. Ainsi, le langage automatique ne pourra pas constituer un appui à la rééducation.
	Profil de communication			Les réponses de Mr JD indiquent qu'il a conscience de ses difficultés depuis l'AVC et qu'il souhaite s'améliorer. Les objectifs de Mr JD sont : de diminuer la difficulté à retrouver ses mots, de se corriger lorsqu'il se trompe de mot, de suivre une conversation, d'exprimer ses idées clairement, de construire des phrases et de rester attentif à ce que dit la personne. Les réponses sont tout de même à relativiser en raison des troubles de compréhension.
	Situations de communication			Mr JD a l'habitude de parler en groupe, lire, regarder la télé, tenir un agenda, rédiger des chèques. Mr JD aimerait que la majorité de ces éléments soient améliorés. L'objectif le plus saillant est la rédaction de chèques.
COMPRÉHENSION ORALE	Décision lexicale	15/20	Déficient (<p5)	
	Vérification lexicale orale	15/20 (S) 8/12 (V) 7/8	Déficient (<p5)	Plus d'erreurs sont commises pour les substantifs que pour les verbes. Les erreurs sont majoritairement sur des distracteurs sémantiques (arroser-plonger) que sur des distracteurs phonologiques (feuille-fille) (5 contre 2).
	Compréhension morphosyntaxique orale	Score : 23/36 Temps : 17 : 92	Déficient (<p5) Préservé	Les erreurs les plus fréquentes sont les erreurs de réversibilité (inversion agent-patient, 7 erreurs), les erreurs de genre du pronom (3 erreurs). Les demandes de répétition sont fréquentes, en lien avec l'augmentation du temps nécessaire au traitement des informations verbales déjà observé au niveau du mot.
EXPRESSION ORALE	Dénomination orale	1	NE	Arrêt après vingt-trois échecs consécutifs. Quelques paraphrasies sémantiques (« poêle » pour orange, « chat » pour chien) sont observées, et du jargon sémantique est majeur.
COMPRÉHENSION ÉCRITE	Vérification lexicale écrite	14/20 (S) 10/12 (V) 4/8	Déficient (<p5)	Plus de difficultés sont observées pour les verbes que pour les substantifs. Comme à l'oral, les erreurs portent plus sur des distracteurs sémantiques (robe pour jupe) que des distracteurs phonologiques (couler pour clouer) (4 contre 1)
	Compréhension morphosyntaxique écrite	Score : 25/36 Temps : 24 : 54	Déficient (<p5) Préservé (<p95)	Des erreurs concernent principalement les phrases relatives, les phrases négatives.
EXPRESSION ÉCRITE	Dénomination écrite	Score : 18/36 (S) 17/24 (V) 1/12 Temps : 06 : 01	Déficient (<p5)	Mr dénomme à l'écrit plusieurs substantifs et a la capacité de s'auto-corriger. Cependant, des paraphrasies sont observées (« crétaqué » pour crustacé, « camion » pour camion). On observe également des circonlocutions pour pallier le manque du mot (« un insecte volant » pour libellule) et des conduites d'approche orthographiques (« lire livre »). Concernant les verbes, Mr JD montre des difficultés à se limiter à un seul mot (« lui à déposé l'orange »). La consigne ne semble pas bien comprise
SYSTEME SEMANTIQUE	Appariement sémantique	7/8	Limite (p[5-10])	
	Tri catégoriel	8/8	Préservé (p[5-95])	
	Jugement sémantique	22/24	Déficient (<p5)	
TRANSPPOSITIONS	Répétition de mots et pseudo-mots	21/64	Déficient (<p5)	La ré-écoute est efficace, le maintien de la compréhension de la consigne est difficile car M JD essaye d'épeler certains mots au lieu de les répéter. Les erreurs observées sont plusieurs paraphrasies phonémiques (dit « nis » pour « niche »), des omissions et transformations (« arès » pour « averse »), des inversions (« girmace » pour grimace), des ajouts (« ramagasin » pour « magasin »).
	Lecture de lettres et de chiffres	Score : 9/22 (L) 5/10 (C) 4/12 Temps : 05 : 51	Déficient (<p5) Dans la norme (>p95)	Pour les lettres, quelques voyelles sont réussies. Seules les consonnes « b » et « l » sont produites correctement. Les persévérations et le jargon prédominent pour les autres items. Certains chiffres peuvent être produits avec auto-indigence (ex : 1,2,3,4 pour « 4 », idem jusqu'à 44).
	Dictée de lettres et de chiffres	19/22 (L) 8/10 (C) 11/12	Déficient (<p5)	Pour les lettres, on observe 2 substitutions (T pour P, D pour V). En ce qui concerne les chiffres, l'erreur concerne un grand nombre, c'est une erreur lexicale de position (3936 écrit « 3966 »).
	Dictée de mots et PM	(R) 6/8 (IR) 5/8 (PM) 0/8	Déficient (<p5)	Les mots réguliers et irréguliers sont mieux réussis que les pseudo mots. Ainsi, la voie d'adressage est mieux préservée que la voie d'assemblage. Les erreurs produites sont des paraphrasies littérales (« lilerté » pour liberté), des paraphrasies lexicales formelles (« ongle » pour oncle). Pour les pseudo-mots, une erreur de type lexicalisation est observée (« dents » pour din) et du jargon (« écrire » pour tive).

Note. (S) Substantifs ; (V) Verbes ; (L) Lettres ; (C) Chiffres ; (R) Mots réguliers ; (IR) Mots irréguliers ; (PM) Pseudomots.

Tableau 2. Résultats de Mr FC.

	EPREUVE	SCORE	PRÉSERVÉ/ DEFICITAIRE	ANALYSE QUALITATIVE
PORTRAIT COMMUNICATIONNEL	Questions oui-non	17/30 (A) 8/10 (B) 6/10 (C) 3/10	Déficitaire (<p5)	Les réponses aux questions fermées simples et courtes sont globalement fiables. Les questions plus complexes ne sont pas comprises ce qui entrave la fiabilité des réponses. Les réponses données sont verbales mais la proposition d'un code visuel ou-non en désignation permet à Mr FC de se canaliser en stoppant le jargon et les persévérations. Le score est particulièrement chuté pour les questions sémantiques, en lien avec ses difficultés sémantiques.
	Automatismes verbaux	2/16	Déficitaire (<p5)	La consigne a été difficilement comprise, même avec ébauche. Seul le comptage est réussi avec ébauche, comme lors du bilan initial (avec le MT-86).
	Partenaires de communication			La consigne de l'épreuve est difficilement comprise. Mr est capable de donner le nom de ses proches (compagne, frères, fils) mais il est difficile d'aborder les sujets de conversation en réponse oui-non.
	Profil de communication			Les difficultés de compréhension verbale et l'anosognosie gênent la réalisation de cette épreuve. Mr FC répond à de nombreuses reprises « je sais pas » ou « ça dépend ». Il indique tout de même avoir plus de difficultés qu'avant pour s'exprimer « c'est plus dur qu'avant », « je mets du temps », « je ne sais plus rigoler ». Des objectifs sont formulés : améliorer la capacité à trouver les mots, à comprendre une question, à construire des phrases
	Situations de communication			Les difficultés de compréhension verbale et l'anosognosie gênent une nouvelle fois la réalisation de l'épreuve. Des digressions fréquentes sont également observées. Mr FC a l'habitude de : discuter en groupe, regarder la télé / écouter la radio, ne pas utiliser l'écrit hormis pour des formalités administratives
COMPRÉHENSION ORALE	Décision lexicale	14/16	Déficitaire (<p5)	Lors du bilan initial, la moitié des items était échouée à la BECLA. Dans cette épreuve, seulement deux items sont échoués et sur des mots peu fréquents (civisme, préface).
	Vérification lexicale orale	13/20 (S) 9/12 (V) 3/8	Déficitaire (<p5)	Les items substantifs sont plus facilement réussis que items verbes. Les distracteurs sélectionnés sont essentiellement sémantiques (6) Il n'y a pas d'effet de fréquence. La réécoute est efficace.
	Compréhension morphosyntaxique orale	Score : 11/36 Temps : 06 :07	Déficitaire (<p5) Préservé (>p95)	La pré-tâche de vérification du lexique utilisé dans l'épreuve est globalement réussie (23/24). Les erreurs observées sont majoritairement des erreurs de réversibilité (inversion agent-patient) et de nombre d'agents. Des erreurs sont également observées au niveau des phrases relatives au niveau du genre du pronom.
EXPRESSION ORALE	Dénomination orale		NE	Arrêt après échec des 4 exemples et des 2 premiers items. Les erreurs observées sont : une paraphrasie sémantique (« yoghourt » pour orange), des stéréotypies (« chemin »), une circonlocution (« couper en rondelles »). Les ébauches ne sont pas aidantes
	Fluence sémantique	2	Déficitaire (<p5)	Seulement deux mots sont évoqués. Mr C utilise des conduites d'approche phonémiques : « le clo, le cho, le short » ; « b... l... ou... » et sémantique « sur la tête »
	Fluence orthographique	0	Déficitaire (<p5)	Impossible.
	Discours narratif et descriptif (planches)	Score : 7/18 Temps : 02 :11	Déficitaire (<p5) Préservé (>p95)	Peu d'éléments sont exactes et complets (2/8), certains éléments sont informatifs mais inexacts ou incomplets (2/8) et la moitié des éléments sont absents ou non informatifs.
	Discours narratif (Film)	9/56	Déficitaire (<p5)	Le discours est peu informatif. Certains éléments sont racontés mais de façon peu informative ou inexacte. Le discours est accompagné de gestes qui peuvent améliorer l'informativité (ex. gestes pour « courir »).
COMPRÉHENSION ECRITE	Vérification lexicale écrite	6/20 (S) 5/12 (V) 1/8	Déficitaire (<p5)	Les items substantifs sont plus facilement réussis que items verbes. Les erreurs concernent des distracteurs sémantiques (9) et phono-graphémiques (8). Il n'y a pas d'effet de fréquence.
	Compréhension morphosyntaxique écrite	Vérification lexicale : 17/24		La pré-tâche de vérification lexicale montre plusieurs erreurs pour identifier le lexique utilisé dans l'épreuve. L'épreuve a donc été arrêtée après la pré-tâche.
EXPRESSION ECRITE	Dénomination écrite			Arrêt de l'épreuve lors du passage aux verbes car Mr C montrait une forte irritabilité <u>suite</u> à ses difficultés. Erreurs observées : - ajouts : « lamquer » pour lampe - substitution lexicale : (« bichon » pour biberon) - paragraphes littérales (« flache » pour fleur), néologismes. L'ébauche graphémique peut être aidante (efficace à 25%)
TRANSPPOSITIONS	Répétition			L'épreuve a été arrêtée après les deux items des exemples et des trois premiers items de l'épreuve car M. FC ne répondait pas ou jargonnait.
	Lecture de lettres et de chiffres	Score : 7/22 (L) 7/10 (C) 0/12	Déficitaire (<p5)	Au niveau des lettres, les voyelles sont correctement lues. Les difficultés sont observées au niveau des consonnes b, t, f Aucun chiffre n'est correctement lu.
	Dictée de lettres et de chiffres	0		Arrêt après 5 échecs consécutifs (non réponse ou jargon)
	Dictée de mots et pseudomots	2		Arrêt après 6 échecs consécutifs. Deux mots réguliers fréquents sont correctement produits (chien et pomme)
SYSTEME SEMANTIQUE	Appariement sémantique	8/8	Préservé (p[5-10])	Altéré initialement à la BETL (46/54, seuil à 47)
	Tri catégoriel	8/8	Préservé (p[5-95])	

Note. Questions oui-non : (A) Questions autobiographiques ; (B) Questions sur l'environnement immédiat (C) Questions sur les connaissances générales.

Tableau 3. Résultats de Mme MP.

	EPREUVE	SCORE	PRÉSERVÉ/ DEFICITAIRE	ANALYSE QUALITATIVE
PORTRAIT COMMUNICATIONNEL	Questions oui-non	26/30 (A)10/10 (B) 9/10 (C) 7/10	Déficitaire (<p5)	Le oui-non est fiable pour les questions simples. Plus de difficultés sont observées pour les questions de connaissance générale. La réécoute est majoritairement efficace. Les réponses données sont majoritairement verbales (20/30) puis gestuelle (code visuel oui non proposé avec désignation)
	Automatismes verbaux	12/16	Déficitaire (<p5)	Tous les automatismes proposés sont possibles avec aide pour l'initiation.
	Profil de communication		Non évaluable	Les difficultés de compréhension orale et les troubles associés (exécutifs et attentionnels) entravent la fiabilité des réponses. L'épreuve a été interrompue face aux difficultés.
	Partenaires de communication			Mme MP a pu nous indiquer le prénom de la majorité de ses proches, en répondant à des questions ouvertes simples.
COMPRÉHENSION ORALE	Vérification lexicale orale	4/20 (S) 4/12 (V) 0/8	Déficitaire (<p5)	Plus de réussite pour les substantifs. Les erreurs commises concernent des distracteurs phonologiques et sémantiques (8 et 14).
	Compréhension morphosyntaxique orale	Vérification lexicale : 13/24	NE	La pré-tâche de vérification lexicale montre plusieurs erreurs pour identifier le lexique utilisé dans l'épreuve. L'épreuve a donc été arrêtée après la pré-tâche.
COMPRÉHENSION ÉCRITE	Vérification lexicale écrite	3/20 (S) 2/12 (V) 1/8	Déficitaire (<p5)	Les erreurs concernent des distracteurs phonologiques et sémantiques. La patiente persévère lors de ses réponses (« oui » 4 ou 5 fois de suite puis « non » 4-5 fois de suite). Les troubles associés (perte auditive, troubles exécutifs et attentionnels) impactent les performances lors de l'épreuve.
SYSTEME SEMANTIQUE	Appariement sémantique	5/8	Déficitaire (<p5)	Cette épreuve n'était pas réalisable lors du bilan précédent
	Tri catégoriel	5/8	Déficitaire (<p5)	
	Jugement sémantique	15/24	Déficitaire (<p5)	Difficulté de compréhension de la consigne
TRANSPPOSITIONS	Répétition de mots et pseudo-mots	48/64	Déficitaire (<p5)	De meilleures performances pour les mots que pour les pseudo-mots. Des erreurs de type transformation et paraphasies formelles (« sabre » pour sable) et phonétiques (« alte » pour algue, « avalans » pour avalanche...) sont observées. La réécoute et l'auto-correction ne sont pas efficaces.

Tableau 4. Résultats de M. BD.

	EPREUVE	SCORE	PRÉSERVÉ/ DEFICITAIRE	ANALYSE QUALITATIVE
PORTRAIT COMMUNICATIONNEL	Partenaires de communication			Mr BD présente des difficultés pour identifier ses partenaires privilégiés de communication, un étayage est nécessaire. Mr BD est capable d'indiquer le nom de ses proches ainsi que leurs sujets de conversation. Cependant, évoquer les professionnels qui gravitent autour de lui est plus difficile.
	Profil de communication			Mr BD est capable de percevoir certaines de ses difficultés telles que : la difficulté pour trouver les mots, le besoin de plus de temps pour s'exprimer, la difficulté à suivre des conversations en groupe, la difficulté à exprimer ses idées clairement, les difficultés à construire des phrases, la difficulté à être attentif à ce que la personne dit, les difficultés à comprendre les questions. Cependant, Mr BD n'identifie pas ses autres difficultés et certaines de ses réponses ne sont pas cohérentes avec ce qui est observé en séance (par ex, il indique se corriger lorsqu'il se trompe de mot). L'anosognosie gêne l'interprétation des résultats. Mr BD répond souvent « je sais pas », « peut-être ».
	Situations de communication			La faible conscience des troubles gêne l'interprétation des résultats : pour la case « améliorer », les réponses sont toujours oui alors qu'il indique que ce n'est pas plus difficile qu'avant. Mr BD indique avoir l'habitude de discuter en tête à tête, discuter en groupe, utiliser l'ordinateur, regarder la télévision, écouter la radio, lire des livres, lire et rédiger des documents professionnels, discuter de questions de santé avec son médecin
COMPRÉHENSION ORALE	Vérification lexicale orale	16/20 (S) 9/12 (V) 7/8	Déficitaire (<p5)	Les erreurs portent sur trois distracteurs sémantiques et un distracteur phonologique
	Compréhension morphosyntaxique orale	Score : 33/36 Temps 04 :26	Préservé (<p25)	Lors du bilan initial, l'épreuve de compréhension syntaxique du MT-86 montrait des difficultés modérées.
	Interprétation de métaphores	42/60	Déficitaire (<p5)	M D a montré plus de difficultés pour choisir la réponse que pour trouver l'explication adéquate. Le type de métaphore n'influe pas sur les compétences. Ces éléments sont en faveur de difficultés de compréhension du langage figuré
	Compréhension orale d'un texte long	36/60	Déficitaire (<p5)	L'idée principale est à peu près retenue mais pas l'idée secondaire. Les conséquences et réactions sont mieux comprises que l'élément déclencheur et le cadre. Le rappel de l'histoire est difficile, mais la réponse aux questions et l'inférence sont globalement correctes.
EXPRESSION ORALE	Dénomination orale	30/36	Déficitaire (<p5)	L'indication n'est pas aidant. Les erreurs observées sont des paraphasies sémantiques (« piscine » pour aquarium) sont observées. Cependant, moins d'erreurs sont produites que lors du bilan initial avec la BETL.
	Fluence sémantique	13	Déficitaire (<p5)	Aucune stratégie n'est utilisée. Des digressions sont observées.
	Fluence orthographique	2	Déficitaire (<p5)	M. BD présente une persévérance de la consigne précédente.
COMPRÉHENSION ÉCRITE	Vérification lexicale écrite	10/20 (S) 9/12 (V) 7/10	Déficitaire (<p5)	Sélection de distracteurs sémantiques (8), en faveur d'une atteinte sémantique.
	Compréhension morphosyntaxique écrite	Score : 35/36 Temps : 07 :32	Préservé (P75) Déficitaire (<p5)	
EXPRESSION ÉCRITE	Dénomination écrite	Score : 31/36 Temps : 03 :23	Préservé (<P25) Préservé (>p75)	Quelques erreurs sont observées telles que des paraphasies sémantiques (« allumer » pour lampe), « cerise » pour raisin

Annexe 4. Résultats aux épreuves complémentaires à l'i-MEL.

Tableau 5. Résultats de Mr JD aux épreuves complémentaires à l'i-MEL.

EPREUVE	SCORE	PRÉSERVÉ/ DEFICITAIRE	ANALYSE QUALITATIVE
BECLA : discrimination auditive	26/30	Déficitaire (<p5)	L'analyse acoustique-phonologique est altérée. M DB présente une surdité verbale qui a un impact sur les niveaux ultérieurs de traitement de la compréhension orale.
BECLA : décision lexicale orale	17/20	Déficitaire (<p5)	Difficultés retrouvées dans l'i-MEL
BECLA : décision lexicale écrite	14/20	Faible (=p[5-10])	
BETL : appariement sémantique	38/54	Déficitaire (<p5)	