



Université Lille 2
Droit et Santé

UNIVERSITÉ DU DROIT ET DE LA SANTÉ - LILLE 2
FACULTÉ DE MÉDECINE HENRI WAREMBOURG
Année : 2014

THÈSE POUR LE DIPLÔME D'ÉTAT
DE DOCTEUR EN MÉDECINE

**Quels sont les déterminants du choix des internes de Lille pour leur
stage de médecine générale de premier niveau ?**

Présentée et soutenue publiquement le 19 Septembre 2014 à 18h
au Pôle Recherche
Par Camille Domergue

JURY

Président :

Monsieur le Professeur Emmanuel DELAPORTE

Assesseurs :

Monsieur le Professeur Guillaume VAIVA

Monsieur le Professeur Luc DEFEBVRE

Directeurs de Thèse :

Monsieur le Docteur Sébastien LERUSTE

Monsieur Docteur Marc BAYEN

Travail du Service de bio statistiques de Lille 2

Liste des abréviations

AIMGL	Association des internes de médecine générale de Lille
DES	Diplôme d'étude spécialisée
MSU	Maîtres de stage des universités
SASPAS	Stage ambulatoire de soins primaires en autonomie supervisée
UPL	Unité pédagogique locale

Table des matières

RÉSUMÉ.....	11
INTRODUCTION.....	14
1-Le stage ambulatoire en médecine générale	14
2-Le déroulement du choix de stage de niveau 1	14
3-L'organisation des maîtres de stage des universités (MSU) à Lille	15
3-1 : UPL et Trinômes	15
3-2 : Mode de répartition de l'interne chez ses MSU.....	16
4- Objectif de l'étude	17
MATÉRIELS ET MÉTHODES	18
1- De l'étude qualitative à l'enquête quantitative	18
2-Le questionnaire.....	18
3-La population étudiée et schéma expérimental	18
4-Les données recueillies.....	19
RÉSULTATS.....	20
A : Analyses uni variées.....	20
1- Généralités.....	20
1-1: L'échantillon d'interne étudié.....	20
1-2 : Les outils d'aide au choix.....	21
2- Choix selon les objectifs de l'interne	21
3- Choix selon la distance	21
4- Choix selon l'organisation du stage.....	22
5- Choix selon le maître de stage des universités	22
6- Choix selon le type d'activité.....	23
7- Choix selon le mode d'exercice	24
8- Le déroulement des choix	24
B : Analyses Bi variées	25
1- Projet professionnel et temps de trajet.....	25
2- Projet professionnel et lourdeur d'une journée de travail	25
3- Genre et choix en fonction de si le maître de stage des universités est une femme	26
DISCUSSION	28
1- Résultats principaux.....	28
1-1 Objectifs de l'interne	28

1-2 Convenances personnelles.....	29
1-2-1 Distance.....	29
1-2-2 Transports en commun et coût du trajet	30
1-2-3 Charge de travail et horaires	30
1-2-4 Format du stage.....	31
1-3 Choix en fonction du MSU	32
1-3-1 Le MSU.....	32
1-3-2 La pédagogie du MSU	33
1-3-3 L'implication du MSU dans l'enseignement	33
1-3-4 L'implication du MSU dans une UPL	34
1-4 Type d'activité	35
1-4-1 Choix selon le type de secteur.....	35
1-4-2 Choix selon un mode d'exercice particulier	35
1-5 Le choix de stage.....	36
1-5-1 Le déroulement du choix de stage.....	36
1-5-2 Souhaits de modifications.....	36
2- Forces et faiblesses de l'étude.....	37
2-1 Originalité de cette étude	37
2-2 Méthode employée	37
2-3 Limites du questionnaire	38
2-4 Limites de temps au moment de la distribution du questionnaire.....	38
2-5 Changement de l'outil d'aide au choix	39
2-6 Faiblesse des effectifs pour l'analyse bi-variée	39
CONCLUSION.....	40
RÉFÉRENCES BIBLIOGRAPHIQUES	42
ANNEXES	43
Annexe 1 : Le questionnaire.....	43
Annexe 2 : Recueil des données.....	47
Annexe 3 : Tableau des résultats univariés	52

RESUME :

**QUELS SONT LES DETERMINANTS DU CHOIX DES INTERNES DE LILLE
POUR LEUR STAGE DE MEDECINE GENERALE DE PREMIER NIVEAU ?**

Par : DOMERGUE Camille Directeurs de thèse : LERUSTE Sébastien et BAYEN Marc

CONTEXTE

Le stage chez le praticien correspond au premier stage effectué par l'interne de médecine générale auprès de praticiens généralistes agréés dans un cabinet de médecine générale ambulatoire.

Il est obligatoire pour la validation du DES de Médecine Générale. A Lille, il s'effectue au 2e ou 3e semestre.

L'objectif de l'étude est de déterminer les critères guidant les choix des internes pour ce stage.

METHODOLOGIE

Cette thèse est la partie quantitative d'un travail composé de deux études :

- Etude qualitative : en utilisant une approche par théorie ancrée. Le recueil des données a été sous forme d'entretiens individuels semi-directifs, jusqu'à saturation des données. L'analyse était faite grâce à un codage manuel.
- Etude quantitative de type descriptive transversale simple à l'aide d'un questionnaire fermé élaboré à partir de l'analyse des données qualitatives. le questionnaire a été distribué lors de la répartition de Mai 2013 à tous les internes présents. L'exploitation des données des 92 questionnaires recueillis a été réalisée à l'aide du logiciel Excel ®.

RESULTATS

Pour 80,46 % des internes, ce stage était le stage clé de leur maquette. Les déterminants majeurs de choix de stage se composaient essentiellement de convenances personnelles où la distance était prépondérante dans leur choix pour 98,89 % des internes. Ce critère était tout de même à pondérer par le gain pédagogique attendu car 76,67 % pouvaient choisir un stage éloigné si ce dernier leur apportait l'assurance d'un gain pédagogique. Le format du stage, changement de maître de stage tous les 2 mois ou alternance des trois maîtres de stage sur une semaine pendant 6 mois comptait également parmi les critères majeurs pour 76,67 % des internes. Le choix du maître de stage ne comptait pas comme critère déterminant pour 71,59% des internes. Le type d'activité était un critère majeur de choix de stage avec 84,44 % pour un secteur d'activité et 73,03 % pour un type d'installation.

Mais au final, malgré tous ses critères, 67,07% des internes déploraient le fait qu'ils avaient fini par choisir leur stage au hasard.

CONCLUSION

Cette étude a permis de confirmer la plupart des résultats obtenus lors de la partie qualitative du projet. Des outils d'aide au choix plus performants permettraient d'éviter que 2/3 des internes effectuent leur choix de stage au hasard alors que ce stage apparaît pour beaucoup d'internes de médecine générale comme le stage clé de leur maquette.

INTRODUCTION

1-Le stage ambulatoire en médecine générale

Le D.E.S (diplôme d'étude spécialisée) de médecine générale créé en 2004 a pérennisé et développé la formation des futurs médecins généralistes en proposant deux stages de médecine ambulatoire. Ces stages ont été encadrés par le décret n° 2004-67 du 16 janvier 2004 relatif à l'organisation du troisième cycle des études médicales qui précisait dans son article 14 : « L'interne de médecine générale doit [...] dans le cadre de ses fonctions extrahospitalières, effectuer un stage d'un semestre auprès de praticiens généralistes agréés dits « maîtres de stage ». Ce stage peut se dérouler auprès de plusieurs praticiens. » [1] Ce stage est obligatoire pour valider la maquette du D.E.S de médecine générale.

2-Le déroulement du choix de stage de niveau 1

Le déroulement du choix de stage des stages ambulatoires a été fixé par l'article 17 de ce décret : « Le choix des internes s'effectue par ancienneté de fonctions validées pour un nombre entier de semestres. A ancienneté égale le choix s'effectue selon le rang de classement » [2]

A Lille, le stage de niveau 1 s'effectue obligatoirement au 2^{ème} semestre ou au 3^{ème} semestre. Une promotion est divisée en deux selon le rang aux épreuves nationales classantes : un interne sur deux est réparti dans le groupe A ou dans le groupe B. Le groupe qui commencera est ensuite tiré au sort. [3]

Le choix des stages se déroule en amphithéâtre. Les internes reçoivent quelques jours avant la répartition la liste des praticiens tous répartis par binômes ou trinômes ou en Unité pédagogique locale (UPL) avec l'adresse de leur lieu de travail.

3-L'organisation des maîtres de stage des universités (MSU) à Lille

Selon l'article 14 du Décret n° 2004-67 du 16 janvier 2004 relatif à l'organisation du troisième cycle des études médicales, pour devenir MSU, il faut être en : « activité professionnelle depuis trois ans au moins et être habilité par le directeur de l'Unité de Formation et de Recherche médicale ». Le nombre et le niveau des internes répartis dans les terrains de stage ambulatoire est déterminé en fonction du niveau de formation pédagogique des trinômes en se basant sur le MSU ayant le niveau formatif le plus bas. Il se détermine de la façon suivante :

- Un interne de niveau 1 pour les MSU ayant suivi la formation S1 « Initiation à la maîtrise de stage ».
- Deux internes de niveau 1 pour les MSU ayant suivi la formation S1 et les formations S3 « Supervision directe » et S4 « Supervision indirecte ».
- Deux internes de niveau 1 et un interne en stage ambulatoire de soins primaires en autonomie supervisée ou SASPAS, pour les MSU ayant suivi les formations S1, S3, S4 et S5 (SASPAS = supervision du futur médecin généraliste en stage ambulatoire).

3-1 : UPL et Trinômes

Une UPL est une unité pédagogique locale constituée par trois MSU formés pour recevoir des internes en stage de niveau 1 et de niveau 2 (SASPAS). Des groupes d'échange de pratiques sont organisés de manière régulière au sein d'une UPL et/ou d'un groupement d'UPL.

Un trinôme ou un binôme se compose des MSU qui ne font pas partie d'une UPL et n'accueillent que des internes de niveau 1. Ils sont généralement regroupés autour d'une même zone géographique. [3]

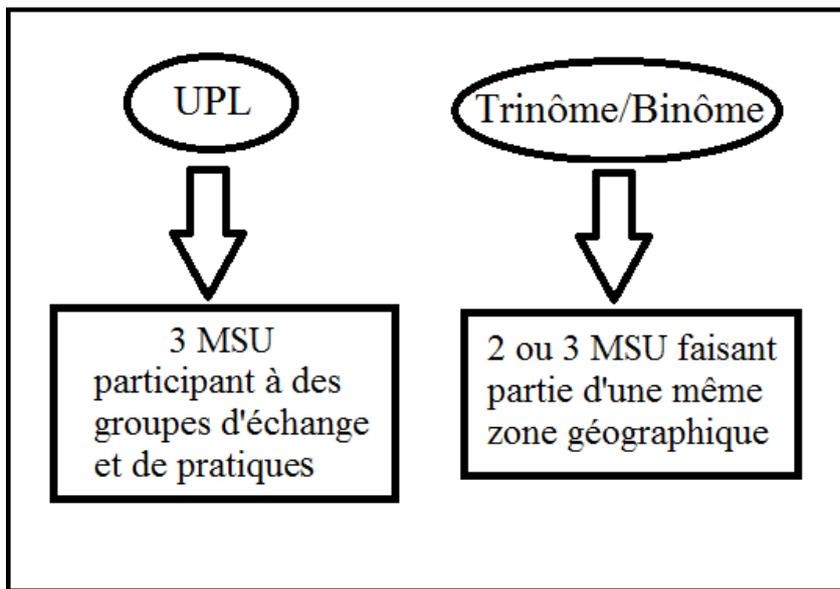


Schéma 1
UPL et Trinôme/Binôme

3-2 : Mode de répartition de l'interne chez ses MSU

Les MSU ont le choix entre deux formats de fonctionnement qu'ils fassent partie d'une UPL ou d'un trinôme/binôme. Soit l'interne effectue un bimestre chez chacun des praticiens à tour de rôle, soit l'interne passe une journée par semaine chez chacun des deux ou trois praticiens pendant 6 mois. [3]

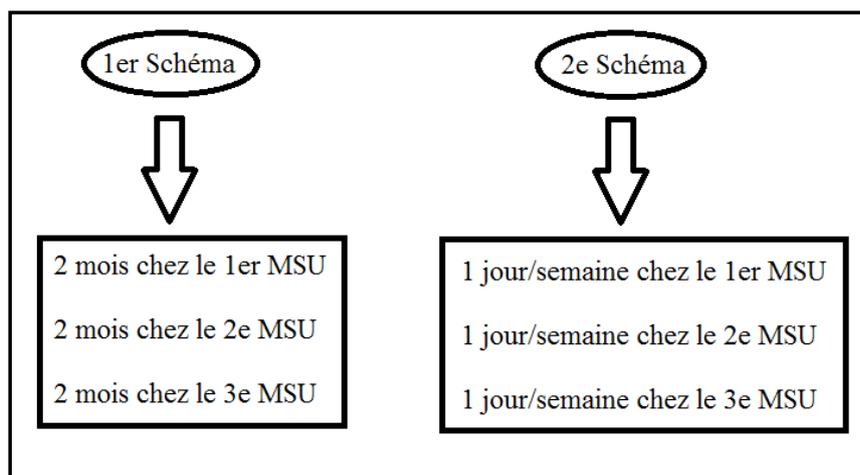


Schéma 2
Mode de répartition de l'interne

4- Objectifs de l'étude :

Ce stage de médecine générale est pour beaucoup d'internes le seul contact qu'ils auront avec la médecine ambulatoire (6 mois sur 9 ans d'étude) et pour ceux qui se destinent à la médecine générale, il est le stage clé de leur maquette de formation.

Son choix est primordial. Très peu d'études se sont intéressées aux déterminants de ce choix. Une enquête qualitative a été réalisée dans le cadre d'une thèse d'exercice en 2011 pour explorer ces déterminants et générer des hypothèses et concepts. Le retour aux données s'est fait à la lumière des concepts ébauchés et a été mis à l'épreuve dans la deuxième partie de cette enquête.

L'objectif principal de ce travail a été d'identifier les déterminants du choix des internes de médecine générale de Lille pour leur stage ambulatoire de niveau 1.

L'objectif secondaire a été d'identifier les éléments nécessaires à la création d'un outil performant pour les aider dans cette démarche de choix, décisive pour leur future carrière.

METHODE :

1- De l'étude qualitative à l'enquête quantitative

Cette étude a été menée en utilisant une méthode mixte exploratoire séquentielle de type QUAL/QUANT. La première partie, utilisant une approche par théorisation ancrée [12] faisant une large place à l'inductivité et laissant émerger les données pertinentes avec le phénomène étudié, a été effectuée par R.BADIE PEREZ. Il s'agissait d'une étude qualitative par entretiens semi-directifs réalisés de juillet à septembre 2011 auprès d'internes volontaires qui avaient déjà choisi leur stage. [5]

L'interprétation des données a été effectuée par un codage thématique issu du codage ouvert permettant l'émergence de concepts afin de dégager les principaux déterminants utilisés par les internes pour leur choix.

La deuxième partie de l'étude a été réalisée par une enquête descriptive, prospective et quantitative, par questionnaire.

2-Le questionnaire :

Le questionnaire a été élaboré à partir du matériel de la première partie de l'étude. Il reprend les mêmes éléments, à savoir : le choix selon des convenances personnelles, les objectifs de l'interne, le MSU, le type d'activité et les outils d'aide au choix utilisés.

Il comporte des questions à réponse unique, à réponses multiples, des questions se basant sur le modèle de l'échelle de Likert. [Annexe 1]

3-La population étudiée et schéma expérimental :

Le questionnaire a été distribué au cours d'une des répartitions des internes pour le stage de médecine générale de niveau 1 en Avril 2013. Il s'agissait d'un échantillon de la

promotion Koch 2012 ainsi que quelques internes des promotions antérieures. Quarante-deux internes sur les cent sept Cent sept internes ont reçu le questionnaire pendant leur participation au choix. Les questionnaires ont été rendus à la sortie de la salle de répartition.

4-Les données recueillies :

Les données ont ensuite été recueillies à l'aide d'un tableau Excel®.

Les principaux déterminants de choix du stage de médecine générale ont ensuite été analysés d'après les résultats statistiques à chaque question posée avec l'aide du centre de biostatistique de l'université de Lille 2. Des déterminants ont également été mis en lien avec des données personnelles afin de les analyser (analyse bi-variée).

RESULTATS :

A : Analyses uni variées

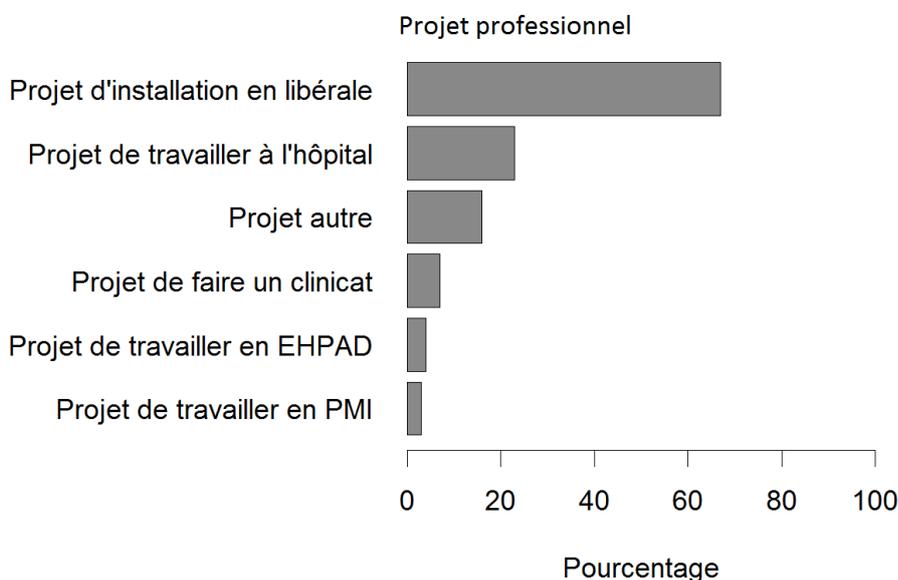
1- Généralités

Le questionnaire a été rempli par 92 internes en 4 minutes en moyenne. Le taux de participation était de 85,98 % .

1-1: L'échantillon d'internes étudié

On comptait 41,3 % (n = 38) d'internes de genre masculin dans l'échantillon interrogé et 58,7 % (n = 54) (Valeurs manquantes = 0) d'internes de genre féminin avec un âge moyen de 25,37 ans (écart type 1,52) (Valeurs manquantes = 1). Sur l'échantillon d'internes interrogés, 53,85% (n = 49) (Valeurs manquantes = 1) étaient en couple. Parmi les internes, 9,09 % (n = 8) (Valeurs manquantes = 4) avaient des enfants à charge. Parmi les 92 internes, 20 % (n = 18) (Valeurs manquantes = 2) étaient non véhiculés et 62,64 % (n = 57) (Valeurs manquantes = 1) des internes interrogés avaient fait leur externat à Lille. A la fin de cette partie du questionnaire, les internes devaient énoncer leur projet professionnel, plusieurs réponses étaient possibles.

Diagramme en barre 1 Projet professionnel



1-2 : Les outils d'aide au choix

Parmi les internes interrogés, 71,74 % (n = 66) (Valeurs manquantes = 0) disaient avoir utilisé le guide de l'Association des Internes de Médecine Générale de Lille (AIMGL) pour effectuer leur choix de stage de médecine générale de niveau 1 et 69,57 % (n = 64) (Valeurs manquantes = 0) avouaient avoir demandé conseil auprès des promotions précédentes pour choisir leur stage.

2- Choix selon les objectifs de l'interne

Sur l'échantillon d'internes interrogés, 80,46 % (n = 70) (Valeurs manquantes = 5) pensaient que ce stage était le plus important de leur maquette.

3- Choix selon la distance

En tout, 98,89 % (n = 89) (Valeurs manquantes = 2) des internes de l'échantillon estimaient que la distance était un critère déterminant de leur choix. Parmi les internes interrogés, 76,67 % (n = 69) (Valeurs manquantes = 2) pouvaient choisir un stage éloigné si ce dernier leur apportait l'assurance d'un gain pédagogique.

Au total, 63,64 % (n = 56) (Valeurs manquantes = 4) des internes pouvaient choisir un stage éloigné s'il y avait possibilité d'un hébergement par le MSU et 71,11 % (n = 64) (Valeurs manquantes = 2) des internes considéraient que l'accès du stage en transport en commun était un critère déterminant. Parmi les internes interrogés, 85,39 % (n = 76) (Valeurs manquantes = 3) avaient pris en considération le coût du trajet.

Le temps de trajet moyen pour aller en stage que les internes de l'échantillon sont prêts à effectuer est de 45,25 minutes (+/- 16,21 minutes).

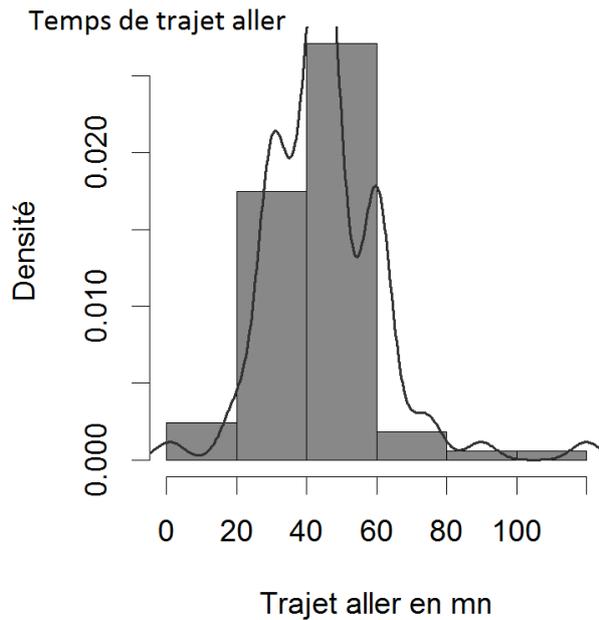


Diagramme en barre 2 Temps de trajet

4- Choix selon l'organisation du stage

Les horaires trop lourds étaient considérés comme décourageants pour 62,92% (n = 56) (Valeurs manquantes = 3) des internes. Tout comme 47,25% (n = 43) (Valeurs manquantes = 1) des internes considéraient qu'ils seraient découragés par un stage avec une lourde charge de travail.

Les internes étaient prêts en moyenne à effectuer 3.55 jours de travail par semaine avec un maximum de 5 jours par semaine et un minimum de 2 jours par semaine.

En ce qui concernait le format du stage, c'est-à-dire un bimestre chez chacun des praticiens à tour de rôle ou une journée par semaine chez chacun des deux ou trois praticiens pendant 6 mois, 48,89 % (n = 44) ont préféré le premier schéma contre 27,78 % (n = 25) pour le deuxième schéma et 23,33 % (n = 21) d'indécis (Valeurs manquantes = 2).

5- Choix selon le MSU

Seulement 28,41% (n= 25) (Valeurs manquantes = 4) des internes considéraient avoir choisi en fonction des MSU.

Tableau 1 : Choix en fonction des qualités du MSU

			Valeurs manquantes
Sympathie du MSU	93,75 %	n = 30 sur 32	n = 60
Rétro action pédagogique du MSU	96,77 %	n = 30 sur 31	n = 61
Mise en autonomie du MSU	93,55 %	n = 29 sur 31	n = 61
Implication du MSU dans la thèse	75,76 %	n = 25 sur 33	n = 59
MSU faisant partie d'une UPL	51,51 %	n = 17 sur 33	n = 59

Et 56,24 % (n = 14) (Valeurs manquantes = 60) des internes ne trouvaient pas que le fait qu'un MSU fasse partie du DMG soit un critère déterminant.

6- Choix selon le type d'activité

Au total, 84,44 % (n = 76) (Valeurs manquantes = 2) des internes considéraient que le secteur d'activité était un critère déterminant et 73,03 % (n = 65) (Valeurs manquantes = 3) des internes avaient accordé de l'importance au type d'installation.

Diagramme en barre 3 Secteur d'installation

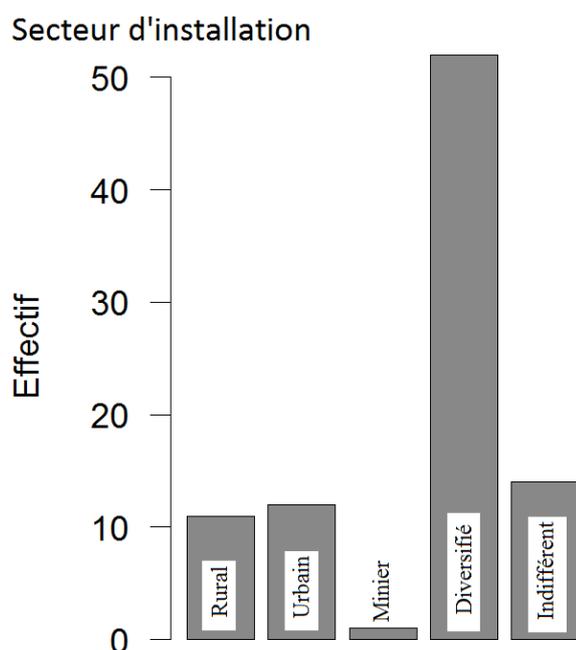
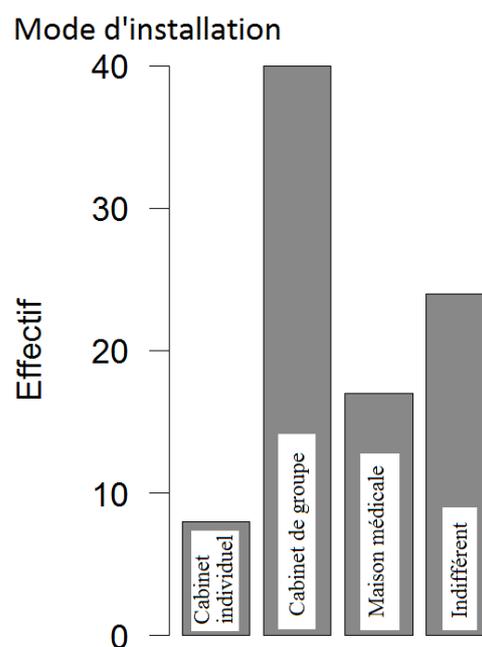


Diagramme en barre 4 Mode d'installation



7- Choix selon le mode d'exercice

Le mode d'exercice particulier n'était pas considéré comme important par 58,23 % (n = 46) (Valeurs manquantes = 13) des internes. A la question : « Aviez-vous choisi ce groupe de praticiens parce qu'un des MSU est une femme » 16 % (n = 12) (Valeurs manquantes = 17) des internes ont répondu affirmativement à cette proposition.

8- Le déroulement des choix

En tout, 67,07% (n=55) (Valeurs manquantes = 10) des internes déplorait le fait qu'ils avaient fini par choisir au hasard au moment des choix de stage, par manque d'information pour 85,96 % (n = 49) (Valeurs manquantes = 35) des internes,

- car la liste de diffusion des praticiens distribuée par la faculté était différente des informations contenues dans le guide AIMGL pour 35,18 % (n = 18) (Valeurs manquantes = 38) des internes,
- car cette liste de diffusion a été reçue trop tardivement pour 68,42 % (n = 39) (Valeurs manquantes = 35) des internes,
- car le déroulement du choix de stage a été trop rapide pour 48,97 % (n = 25) (Valeurs manquantes = 43) des internes.

Au total, 94,19 % (n = 81) (Valeurs manquantes = 6) des internes auraient souhaité que les MSU puissent donner eux-mêmes des informations sur le stage qu'ils proposaient et 95,35 % (n = 82) (Valeurs manquantes = 6) des internes auraient souhaité avoir plus d'information sur le choix de stage ambulatoire.

B : Analyses Bi variées :

1- Projet professionnel et temps de trajet

Il n'y a pas de différence significative observée ($p = 0.118$) entre les internes se destinant à une installation en médecine générale et les internes ayant un autre projet professionnel en terme de temps de trajet. Les internes se destinant à une installation libérale ou à un clinicat de médecine générale étaient prêts à faire 49 min de route pour l'aller en moyenne avec un maximum à 120 min et une médiane à 45 min contre 41 min en moyenne et un maximum à 60 min et une médiane à 45 min pour ceux se destinant à un autre projet professionnel.

Libéral	Non	Oui
Effectif	22	45
Moyenne	41.818	49
Ecart.type	11.807	17.536
Minimum	20	30
Mediane	45	45
Maximum	60	120

Tableau 2 Projet professionnel et temps de trajet

Test non paramétrique de Wilcoxon indépendant : $p = 0.118$

En enlevant les sujets qui sont dans les 2 classes

2- Projet professionnel et lourdeur d'une journée de travail

Il existe une différence significative ($p = 0.0235$) entre les internes se destinant à un clinicat de médecine générale ou à une installation en libérale et ceux ayant un autre projet professionnel en ce qui concerne la lourdeur d'une journée de travail.

Enfin, 59.18% des internes se destinant à un clinicat de médecine générale ou à une installation en libérale seraient découragés par de lourdes journées de travail contre 40.81% qui le seraient moins.

Les résultats montrent que 64% des internes se destinant à un autre projet professionnel seraient découragés par de lourdes journées de travail contre 36% qui le seraient moins.

Tableau 3 Projet professionnel et découragement en terme de lourdeur d'une journée de travail.

	1	2	3	4	Total
Non	5 (20%)	4 (16%)	9 (36%)	7 (28%)	25
Oui	2 (4.08%)	18 (36.73%)	23 (46.94%)	6 (12.24%)	49
Total	7	22	32	13	74

LEGENDE:

- 1 = Tout à fait en désaccord
- 2 = Plutôt en désaccord
- 3 = Plutôt d'accord
- 4 = Tout à fait d'accord

Test de Fisher exact : **p = 0.0235**

En enlevant les internes appartenant aux 2 classes

3- Genre et choix en fonction de si le maître de stage des universités est une femme

Il n'y a pas de différence significative observée ($p = 0.156$) entre le groupe de genre masculin et le groupe de genre féminin en ce qui concerne le choix ou non d'un maître de stage de genre féminin.

Au total, 22.23% des internes de genre féminin considéraient que le fait qu'un MSU soit une femme était un critère déterminant contre 77.78% pour l'inverse.

Seulement 6.67% des internes de genre masculin considéraient que le fait qu'un MSU soit une femme était un critère déterminant contre 93,33 %.

DISCUSSION :

1- Résultats principaux

Les résultats principaux ont été résumés dans le tableau ci-dessous en fonction de l'importance statistique des différents critères de choix de stage.

		critère majeur 71 – 100%	critère mineur 51 – 70%	Pas un critère <50%	Chiffre
Objectifs de l'interne	Stage clé	X			
Convenances personnelles	Distance	X			
	Temps de trajet				45,25 Min
	Éloigne mais Gain pédagogique	X			
	Éloigne mais UPL		X		
	Éloigne mais Hébergement		X		
	Transports en commun	X			
	Coûts du trajet	X			
	Importante Charge de travail			X	
	Lourdeur des horaires		X		
	Nombre de jours/semaine				3,547 jr/sem
	Format du stage	X			
Choix en fonction du MSU	Le MSU en lui même			X	
	Sympathie	X			
	Disponibilité	X			
	Encadrement	X			
	Rétroaction pédagogique	X			
	Autonomie	X			
	MSU faisant de la recherche			X	
	MSU dans le DMG			X	
	MSU impliqué dans le PF		X		
	MSU impliqué dans la thèse	X			
	MSU dans une UPL		X		
Type d'activité	Secteur d'activité	X			
	Type d'installation	X			
	Exercice particulier		X		
	Un des MSU est une femme			X	

Tableau 4 Résumé des principaux critères de choix de stage

1-1 Objectifs de l'interne

Pour la très grande majorité des internes, le stage de médecine générale était le stage clé de leur maquette.

Ces données ont été également observées dans la thèse d'exercice de R. BADIE PEREZ en 2013 [5]. Beaucoup d'internes interrogés citaient ce stage comme le plus important

de leur maquette : *E1 L53: " ... j'avais vraiment envie d'avoir de bons maîtres de stage puisque c'était le stage majeur pour moi dans mon D.E.S, clairement... "*

Plusieurs objectifs étaient retrouvés dans les entretiens effectués : la découverte des soins primaires, l'acquisition d'une autonomie suffisante et des compétences relatives à l'exercice de la médecine générale : *E3 L8: "les stages où je savais qu'il y aurait un peu d'autonomie quand même".*

1-2 Convenances personnelles

1-2-1 Distance

La distance est un critère majeur de sélection du stage de médecine générale. La région Nord Pas de calais étant étendue, un interne habitant Lille, pourrait être amené à faire plus de 1h30 de trajet aller pour se rendre sur son lieu de stage.

D'après les résultats de l'analyse bi-variée, même s'il n'y a pas de différence significative entre les internes se destinant à une installation en médecine générale et les internes ayant un autre projet professionnel en terme de temps de trajet, les temps de trajet envisagés sont plus importants pour les internes se destinant à une installation libérale. Ce manque de significativité pourrait provenir de la faiblesse de l'effectif.

Ces résultats amènent d'ailleurs à un autre critère déterminant : le gain pédagogique attendu. En effet, les internes pour la grande majorité sont prêts à passer plus de temps de trajet s'ils ont l'assurance d'obtenir un stage avec un meilleur gain pédagogique.

Ainsi, les internes sont prêts à faire un compromis entre leurs convenances personnelles et leurs objectifs de formation. Ce qui a également été démontré dans la première

partie de l'étude par R. BADIE PEREZ. [5] : *E8 L41*: "c'est mon premier stage de médecine générale, donc j'avais besoin qu'on m'explique "

1-2-2 Transports en commun et coût du trajet

L'accès du stage en transport en commun est un critère déterminant du choix. Rappelons que 20 % des internes ne sont pas véhiculés.

Les coûts du trajet sont également déterminants. D'après la thèse de R. BADIE PEREZ en 2013, [5] plusieurs internes déplorent le manque d'aide financière pour les coûts du trajet du stage de médecine générale. L'un d'entre eux aurait calculé un montant de 600 euros par mois en frais de trajet.

Jusqu'en Décembre 2012, les internes pouvaient percevoir une aide financière pour le stage de niveau 1 de la part du Conseil Régional du Nord pas de Calais. Il y avait 4 catégories de stages indemnisés : éloigné, très éloigné, sous doté et fortement sous doté.

Ces aides ont été supprimées pour les mettre au profit du stage de niveau 2, SASPAS. [3] La logique de cette modification tient au fait que le Conseil Régional souhaite indemniser les internes ayant un projet professionnel abouti et orienté clairement vers la médecine générale.

Ces dédommagements auraient pu être une forte mesure incitative à s'éloigner et à amener de jeunes internes dans des zones sous dotées, sachant que beaucoup d'entre eux seront amenés à remplacer leurs anciens maîtres de stage et quelques uns, pourquoi pas, de s'y installer.

1-2-3 Charge de travail et horaires

La charge de travail ne semble pas constituer un critère majeur de sélection du stage de médecine générale. Ce résultat pourrait être expliqué par le fait que les internes en général

sont habitués à une lourde charge de travail. D'après la thèse de M.GUINAUD en 2006 à Créteil sur l'évaluation du burn out chez les internes de médecine générale et l'étude des facteurs associés, un quart des internes d'Ile de France présenterait un épuisement émotionnel élevé. La moitié d'entre eux d'une part entretiendrait des attitudes négatives envers leurs patients et d'autre part un manque d'accomplissement personnel de façon importante. [6]

En ce qui concerne les horaires de stage, les internes semblent plus regardants sur ce critère sans que ce soit non plus un critère majeur. D'après la thèse de R. BADIE PEREZ en 2013, [5] : *E6 L12: " il y a eu aussi un peu les horaires qui ont joué "*

La thèse de S. GOMES DANIEL mettait également ce dernier point en lumière : le temps de présence en stage n'était pas corrélé au fait de recommander ou de déconseiller le stage. [7] En revanche, en mettant en lien le projet professionnel des internes et la lourdeur d'une journée de travail, les internes se destinant à un clinicat de médecine générale ou à une installation en libéral étaient prêts à choisir des stages où les horaires étaient plus lourds que pour ceux se destinant à un autre projet professionnel. Ce point démontrait leur volonté de faire de ce stage de médecine générale à la fois un stage de découverte mais surtout d'apprentissage de leur futur métier. D'après la thèse de R. BADIE PEREZ en 2013, [5] : *E4 L25: " J'attendais beaucoup de ce stage, je voulais apprendre le maximum "*

1-2-4 Format du stage

Le format du stage est un critère déterminant majeur. La plupart des internes optent plutôt pour un format de stage réparti par bimestre. Ils semblent plus intéressés par un temps plein pendant 2 mois chez chacun des MSU. Les avantages décrits dans la thèse de R. BADIE PEREZ étaient une meilleure intégration auprès des maîtres de stages des universités et de la

patientèle : *E13 L69* « parce que par rapport à ce que m'avaient dit d'autres internes, qui sont passés chez le prat avant moi, y'a plus d'implication et plus d'interaction avec le médecin que quand c'est une journée par semaine. Donc j'avais aussi privilégié les stages de 2 mois. » Les inconvénients étaient que l'interne avait l'impression de devoir tout recommencer à chaque changement de bimestre avec le nouvel MSU. [5]

1-3 Choix en fonction du MSU

1-3-1 Le MSU

A la question : « avez-vous choisi en fonction du MSU ? », peu d'internes ont répondu par l'affirmative.

Ces résultats étaient discordant par rapport à la thèse de R. BADIE PEREZ où la plupart des internes recherchaient un « bon MSU » et certains pensaient même faire plus de temps de trajet dans cet objectif, sans que le terme « bon MSU » ne soit défini) [5] : *E11 L98* « C'était le bon maître de stage mon critère principal »

Ce résultat pourrait s'expliquer en deux points :

- sur le questionnaire, ceux qui avaient choisi en fonction d'un MSU devaient répondre à une dizaine de questions supplémentaires. Ont-ils manqué de temps au moment où ils ont rempli le questionnaire ?
- Dans la thèse de R. BADIE PEREZ, beaucoup d'internes déploraient le manque d'information sur les maîtres de stage dans les évaluations de stage de l'AIMGL. [4] Ce qui expliquerait le fait que dans le questionnaire, les internes ne pouvaient pas choisir en fonction du MSU.

1-3-2 La pédagogie du MSU

Le fait de mettre l'interne en autonomie était un critère majeur. Beaucoup d'internes déploraient le « stage tabouret » dans la thèse de R. BADIE PEREZ. [5] C'est-à-dire un stage d'observation passive où ils ne participaient activement à aucune consultation : *E10 L85* « ...ne pas être tout le temps sur le côté à rien faire sur un tabouret, principalement... Voilà »

L'autonomie était probablement un critère majeur en raison du fait que beaucoup d'internes ne feront qu'un seul stage de 6 mois en médecine générale sur tout leur cursus alors qu'ils se destinent à ce métier.

1-3-3 L'implication du MSU dans l'enseignement

Les internes accordaient beaucoup d'importance au fait que des MSU puissent les aider à trouver un sujet de thèse ou à les aider dans cette recherche.

Ces résultats étaient retrouvés dans la thèse de R. BADIE PEREZ. [5] : *E5 L56* « j'aurais pu compter sur eux pour m'aider sur mon portfolio, ma thèse »

D'après une étude menée par G. LEVASSEUR et FX. SCHWEYER à Angers en 2003, 5 % des thèses de médecine générale traitaient d'un sujet en soins primaires. [8] Si les internes ne trouvaient pas de thèse en rapport avec la médecine générale, ils devaient trouver un sujet sans tarder. En effet, d'après l'article L4131-2 du code de santé publique, [9] la licence de remplacement ne peut être renouvelée que sur un temps limité (3 ans après la fin du D.E.S) en l'absence d'une soutenance de thèse en médecine générale.

Dès lors, la recherche d'un MSU qui pourrait leur apporter de l'aide pour leur thèse était en soi un objectif pour les internes.

1-3-4 L'implication du MSU dans une UPL

Un peu plus de la moitié des internes sont prêts à faire plus de trajet pour pouvoir obtenir un MSU faisant partie d'une UPL.

Ce résultat mitigé en faveur de l'UPL ou du trinôme pourrait s'expliquer par plusieurs points selon la thèse de R. BADIE PEREZ : [5]

- certains internes jugeaient que la qualité d'enseignement était meilleure dans une UPL. *E7 L15 « j'aurai une meilleure formation parce que c'est déjà ce qui circule sur les UPL par rapport aux trinômes »* Ce qui avait été également retrouvé par la thèse de S. GOMES DANIEL. [7]

- un autre point en faveur du choix d'une UPL mais non des moindres, était que malgré ce que le département de médecine générale déclarait, il était plus aisé de faire un SASPAS si l'interne avait déjà effectué son stage de niveau 1 dans cette même UPL. *E3 L30 « ... (aller en) UPL, parce qu'à la base je m'étais dit que si je voulais faire un SASPAS ce serait mieux d'être déjà passé dans une UPL parce que je sais que ça se passe comme ça pour certains. »*

- au sein des UPL, les internes devaient assister à des groupes d'échange de pratique où chacun exposait les difficultés rencontrées dans son exercice. Certains internes étaient très favorables à cette pratique, alors que d'autres parlaient plutôt de « réunionite aiguë » [5] *E1 L48 « ... que ça tournait à la réunionite sans pour autant faire vraiment évoluer les pratiques »* et *E8 L11 « ... parce qu'en UPL enfin, disons qu'elle est réputée être formée à mieux former les internes et puis c'était surtout pour les réunions du soir mais j'ai un trou ah ! Comment ça s'appelle ? Ce n'est pas les réunions de concertations c'est... »*

1-4 Type d'activité

1-4-1 Choix selon le type de secteur

Le type de secteur était un critère majeur de sélection du stage de médecine générale. Le secteur diversifié, c'est-à-dire un terrain de stage offrant la possibilité d'apercevoir tant le secteur urbain que rural était très apprécié des internes. Ces résultats rejoignent les observations de la thèse de J. HORNSTEIN (Picardie 2010) [10]

Ce point est corroboré avec le fait que ce stage était pour la plupart des internes le stage de découverte de la médecine générale en zone rurale ou en zone sous dotée, également retrouvé dans la thèse de R. BADIE PEREZ : *E5 L33 « j'aurais voulu voir un peu de tout pour me faire une meilleure idée »*

Dans la même idée, d'après une communication de T. FRESE, les internes allemands étaient plus intéressés par une formation pratique en milieu rural qu'en milieu urbain. [13]

1-4-2 Choix selon un mode d'exercice particulier

Les internes ne recherchent pas des stages où le MSU a un mode d'exercice particulier comme l'homéopathie, la gynécologie ou la médecine aéronautique par exemple. Ce qui était confirmé par les résultats de la thèse de R. BADIE PEREZ. [5] *E13 L67 « Est-ce que tu voulais te familiariser avec un exercice particulier ? Médecine aéronautique ! (rires) non je déconne, y'a un de mes prat qui fait ça, mais non non sinon pas du tout »*

Très peu d'internes disaient avoir choisi un stage parce qu'un des MSU était une femme. C'était une question qu'il nous semblait intéressant de poser suite à la thèse de R. BADIE PEREZ. [5] : *E11 L74 « j'aurai bien voulu voir l'exercice d'une femme »* Mais même si il n'y avait pas de différence significative, sûrement en lien avec un effectif trop faible, plus

d'internes de genre féminin étaient intéressées par la découverte d'un exercice féminin de la médecine générale.

1-5 Le choix de stage

1-5-1 Le déroulement du choix de stage

Deux tiers des internes disent avoir choisi leur stage au hasard. Ce phénomène pourrait être en lien avec un manque d'information en amont des choix. Toutes les évaluations du guide n'étaient pas remplies. De plus, la liste des trinômes et UPL était selon les internes distribuée tardivement et ne correspondaient plus au guide AIMGL.

L'ordre de passage des internes étant selon leur classement aux ECN [2], certains ne pouvaient pas accéder à la sélection de choix qu'ils avaient retenue en amont et se retrouvaient devant le tableau de répartition à prendre un stage au hasard selon la consonance des noms des MSU. [5] *E4 L66 : « bah aucune, j'ai choisi au hasard de toute façon, le plus près peut être... Ou la consonance des noms (rires) »*

1-5-2 Souhaits de modifications

La principale modification souhaitée par les internes était que les MSU donnent eux même des informations sur leur stage. Comme observé plus haut, beaucoup de déterminants de choix de stage ne sont pas exploitables par les internes en raison d'un manque d'information.

Au minimum, l'interne n'avait à sa disposition que :

- le nom des maîtres de stage
- l'adresse de leur cabinet
- s'ils étaient en UPL ou trinômes

2- Forces et faiblesses de l'étude

2-1 Originalité de cette étude

Beaucoup d'études ont été réalisées dans le domaine de l'évaluation des terrains de stage de niveau 1 de médecine générale. Mais ce travail est la première étude qui vise à mettre en évidence les déterminants de choix des internes pour le stage de médecine générale de niveau 1. Ce travail a pu montrer un large panel de déterminants appartenant tout aussi bien aux convenances personnelles de l'interne mais aussi à ses objectifs de formation. Malgré la multitude de déterminants, 2/3 des internes disent avoir choisi au hasard.

A lui seul ce résultat ouvre des perspectives pour améliorer la méthodologie de choix. Quels outils pourraient être mis en place pour aider les internes dans leur choix ?

2-2 Méthode employée

Pour une meilleure efficacité, cette étude comporte deux parties. La première partie est une étude qualitative ayant pour but de mettre en valeur les différents déterminants au cours d'entretiens semi directifs. Les entretiens ont été poursuivis jusqu'à saturation théorique des données. Onze entretiens ont suffi pour cette tâche, 2 entretiens ont été réalisés pour conforter cette saturation. Il existait un biais lors de la direction des entretiens puisqu'ils étaient semi directifs et que les questions du chercheur ont pu influencer les réponses des internes interrogés. D'ailleurs, certains critères tels que l'informatisation du cabinet, l'accès à internet pendant les consultations ou la présence d'un secrétariat médical ne figuraient pas comme critères déterminants de choix de stage alors qu'ils auraient pu être intéressants.

Les déterminants étaient ensuite identifiés par un codage effectué par deux chercheurs supervisés par le directeur de thèse. [5]

2-3 Limites du questionnaire

Dans l'analyse qualitative [5], beaucoup de déterminants ont été mis en lumière et ne pouvaient pas tous être exploités dans le questionnaire. Des choix ont dû être faits. Certaines questions importantes comme par exemple la limitation des choix en rapport avec le classement aux ECN ne figuraient pas dans la version définitive du questionnaire.

De même, il pouvait y avoir des confusions entre le fait qu'un critère de choix était déterminant ou non et ce que les internes souhaitaient.

Cette distinction n'était pas claire en ce qui concerne le choix d'un trinôme ou d'une UPL. La question aurait pu être formulée sous cette forme : « je voulais : un trinôme, une UPL, peu importe. »

2-4 Limites de temps au moment de la distribution du questionnaire

Le questionnaire pouvait être rempli en 4 mn environ. Dans les résultats de l'étude quantitative, les internes disaient manquer de temps au moment des choix de stage, le questionnaire tombait mal dans ce contexte. Sur les résultats, il y avait beaucoup de réponses manquantes probablement pour cette raison.

Cependant, ce questionnaire a été en général bien accueilli de la part des internes une fois que nous avons pu leur expliquer les objectifs de l'étude et ses perspectives d'avenir. En effet, sur 107 étudiants devant se répartir, quelques internes étaient absents et avaient donné une dérogation pour leur choix de stage. Finalement, 92 questionnaires ont été recueillis, donc la presque totalité des internes présents physiquement ont accepté de répondre au questionnaire.

2-5 Changement de l'outil d'aide au choix

Récemment, l'Association des Internes de Médecine Générale de Lille a modifié le guide des stages de niveau 1 de médecine générale. Le support papier a été abandonné au profit d'un site internet [4]. Les informations données aux internes n'étaient plus tout à fait les mêmes. Par exemple, les chapitres « notation globale, objective et subjective » ont disparu.

2-6 Faiblesse des effectifs pour l'analyse bi-variée

Les résultats de l'analyse bi-variée étaient pour la plupart non significatifs, mais l'analyse des résultats montrait tout de même des orientations intéressantes. La non significativité était surtout liée au faible effectif.

Cette étude faisant l'objet d'un travail de thèse, il n'a pas été possible de distribuer le questionnaire à plusieurs répartitions et choix de stage en raison d'un temps limité avant la soutenance de sa thèse.

De plus, l'idée d'effectuer une analyse bi-variée n'a été émise que tardivement, après obtention des premiers résultats de l'analyse uni-variée, pour laquelle l'effectif était alors suffisant. Ce travail pourrait être approfondi en prenant en compte un effectif plus important de sujets.

CONCLUSION :

Cette partie quantitative de l'étude des critères déterminants du choix de stage de médecine générale de niveau 1 a permis de confirmer la plupart des résultats de l'étude qualitative réalisée par R. BADIE PEREZ. [5]

Plusieurs déterminants apparaissent dans le choix d'un stage auprès d'un praticien. Les convenances personnelles de l'interne, ses objectifs de formation et le type d'activité des MSU sont les principaux.

De manière générale, beaucoup d'internes semblent prêts à choisir un stage éloigné en fonction de leurs objectifs de formation. Mais pour la majorité, ils prenaient aussi en compte l'aspect financier des coûts engendrés en frais de transport. Une incitation financière pourrait aider ces internes motivés par le stage de médecine générale à venir en zone sous dotée du fait de l'éloignement. Ce qui répondrait aussi à une question d'actualité en soins primaires sur les déserts médicaux d'autant que ce stage de niveau 1 est malheureusement encore trop souvent le seul et unique stage en médecine générale pour la plupart des internes. [11]

Ce stage de médecine générale de niveau 1 apparaît pour la majorité des internes le stage le plus important de leur maquette de formation. Avant le choix, les internes avaient retenu un certain nombre de critères de sélection du stage. Or, d'après cette étude, les deux tiers ont déploré le fait qu'ils aient été amenés à choisir au hasard.

D'où la nécessité de modifier les outils de sélection du stage de médecine générale. Dans les solutions apportées, il a été suggéré de demander aux MSU d'écrire eux même une fiche d'information et un projet pédagogique à propos du stage qu'ils proposent.

Cette fiche a d'ailleurs été réalisée depuis et est en cours de distribution auprès des MSU, par le DMG depuis Septembre 2013 et l'utilisation de ce travail pourrait permettre une amélioration de cette dernière par rapport aux attentes des internes.

BIBLIOGRAPHIE

1. Article 14 Décret n°2004-67 du 16 janvier 2004 relatif à l'organisation du troisième cycle des études médicales, [Internet]. Disponible sur: <http://www.legifrance.gouv.fr>
2. Article 17 (abrogé au 21 août 2013) modifié par Décret n°2011-954 du 10 août 2011 - art. 1 Abrogé par Décret n°2013-756 du 19 août 2013 - art. 4 (V)
3. Programme de D.E.S de médecine générale édité par le DMG de la faculté de Lille 2 [Actualisation novembre 2013] [En ligne] <http://medecine.univ-lille2.fr/dmg/>
4. AIMGL. Evaltonstage.com [cité 11 sept 2012]. [En ligne] <http://www.evaltonstage.com>
5. Badie Perez R, Leruste S. Quels sont les déterminants du choix des internes de médecine générale de Lille pour leur stage ambulatoire de premier niveau ? [Thèse d'exercice]. [[S.l.]]: Université du droit et de la santé (Lille); 2013.
6. Guinaud M, Compagnon L. Évaluation du burn out chez les internes de médecine générale et étude des facteurs associés. [Thèse d'exercice]. [[S.l.]]: Université de médecine Paris XII; 2006.
7. Gomes-Danel S. Evaluation des terrains de stage chez le praticien par les internes de médecine générale [Thèse d'exercice]. [[S.l.]]: Université du droit et de la santé (Lille); 2010.
8. Levasseur G, Schweyer FX. La recherche en médecine générale, à travers les thèses de médecine. Santé publique. 2003;15(2):203-12.
9. Article L4131-2 Modifié par LOI n°2011-940 du 10 août 2011 - art. 6 du code de santé public
10. Hornstein J. Représentation de l'activité en soins primaires ambulatoires chez les internes de médecine générale picards : influence du stage chez le praticien [Thèse d'exercice]. [[S.l.]]: Université de Picardie ; 2010.
11. Le pacte territoire santé : pour lutter contre les déserts médicaux engagement 6 paru en Septembre 2013 Disponible sur <http://www.sante.gouv.fr/le-pacte-territoire-sante-pour-lutter-contre-les-deserts-medicaux,12793.html>
12. Aubin-Auger I, Mercier A, Baumann L, et al. Glaser et Strauss : la découverte de la théorie ancrée Introduction à la recherche qualitative. Exercer 2008;84:142-5.
13. Frese T, Heitzer M, Deutsch T et al. L'évaluation de la formation pratique par les étudiants: stage en zone rurale versus zone urbaine. Exercer 2014;112(suppl 1):S14-S5.

ANNEXES :

Annexe 1 : Questionnaire

1-Situation personnelle:

Promotion : Hercek 2010 Jenner 2011 Koch 2012

Sexe M F

Age : ans

Célibataire en couple

Enfants sans enfant Enceinte

Véhiculé Non véhiculé

Fac d'origine : Lilloise (Lille 2 ou Lille Catholique) Autre fac

Projet professionnel: (plusieurs réponses possibles)

- Installation libérale
- PMI
- EHPAD
- Carrière hospitalière
- Clinicat de médecine générale.....
- Autre.....

2-Outils d'aide aux choix

GUIDE DES STAGES

J'ai utilisé le guide des stages de l'AIMGL **OUI** **NON**

Si oui, je me suis basé(e) sur :

	Tout à fait en désaccord	Plutôt en désaccord	Plutôt d'accord	Tout à fait d'accord
Les remarques personnelles				
Les notations globales				
Les deux				

BOUCHE A OREILLE

Avez-vous demandé conseil auprès de vos amis, d'autres internes des promotions précédentes? **OUI** **NON**

Si vous n'étiez pas de la faculté de Lille initialement, le fait de ne pas être de la région vous est-il apparu comme un handicap? **OUI** **NON**

3-Choix selon les objectifs de l'interne:

	Tout à fait en désaccord	Plutôt en désaccord	Plutôt d'accord	Tout à fait d'accord
Ce stage est le plus important de ma maquette				

4-Choix selon les convenances personnelles:

DISTANCE

La distance est-elle un critère déterminant pour le choix du stage?**OUI** **NON**

Je choisirai plus volontiers un stage éloigné si ce dernier :

	Tout à fait en désaccord	Plutôt en désaccord	Plutôt d'accord	Tout à fait d'accord
m'offre l'assurance d'un gain pédagogique				
m'offre la possibilité d'avoir une UPL				
m'offre la possibilité d'un hébergement sur place par le Maître de stage universitaire				

Quel temps de trajet maximum vous semble acceptable (trajet aller): mn

TRANSPORTS EN COMMUN:

	Tout à fait en désaccord	Plutôt en désaccord	Plutôt d'accord	Tout à fait d'accord
L'accès en transport en commun est déterminant				
Les couts du trajet sont déterminants				

CHARGE DE TRAVAIL:

	Tout à fait en désaccord	Plutôt en désaccord	Plutôt d'accord	Tout à fait d'accord
Je peux être découragé(e) par une lourde charge de travail pendant mon stage				

HORAIRES:

	Tout à fait en désaccord	Plutôt en désaccord	Plutôt d'accord	Tout à fait d'accord
La lourdeur des horaires sur une journée a été déterminante				

Quel est le nombre idéal de jours de stage sur une semaine (de 1 à 6) ? Jours

FORMAT DU STAGE:

Je cherche idéalement le format de stage suivant : (une seule réponse possible)

- Un maître de stage différent tous les 2 mois
- Les trois maîtres de stages sur la même semaine pendant 6 mois
- Peu importe

5-Choix selon le maître de stage universitaire :

Le choix du stage était-il en lien avec le MSU ?**OUI** **NON**

Si oui, avez-vous choisi en raison de :

	Tout à fait en désaccord	Plutôt en désaccord	Plutôt d'accord	Tout à fait d'accord
Sa sympathie :				
Sa disponibilité :				
Son encadrement :				
Sa rétroaction pédagogique :				
Sa mise en autonomie				
Son implication au sein du DMG :				
Son implication dans la recherche :				
Son implication dans le port folio :				
Son implication dans la thèse :				
Son appartenance à une UPL :				

6-Type d'activité:

SECTEUR D'ACTIVITE:

Vous recherchez en priorité un secteur : (une seule réponse possible)

- rural
- urbain
- minier
- diversifié
- peu importe

TYPE D'INSTALLATION:

Vous recherchez en priorité une installation en : (une seule réponse possible)

- cabinet médical individuel
- cabinet médical de groupe
- maison médicale
- indifférent

MODE D'EXERCICE:

Vous avez choisi parce que :

	Tout à fait en désaccord	Plutôt en désaccord	Plutôt d'accord	Tout à fait d'accord
Un des MSU pratique un mode d'exercice particulier (par exemple, homéopathie gynécologie, ostéopathie...)				
Un des MSU est une femme :				

7-Le déroulement du choix des stages :

Considérez vous que vous avez fait un choix éclairé?**OUI** **NON**
Si non, pourquoi ?

	Tout à fait en désaccord	Plutôt en désaccord	Plutôt d'accord	Tout à fait d'accord
J'ai manqué d'information en amont des choix :				
La liste de diffusion des praticiens était différente des informations dont je disposais :				
La liste de diffusion des praticiens et la date des choix ont été données trop tardivement :				
Le choix des stages en amphithéâtre a été trop rapide :				

8-Souhaits d'amélioration:

Souhaiteriez-vous que les maîtres de stage écrivent eux même un paragraphe sur ce qu'ils attendent de l'interne ou sur les modalités du stage?**OUI** **NON**

Souhaitez vous plus d'information sur les modalités du stage (horaires, type d'installation, pratique particulière, autonomie)?**OUI** **NON**

Je vous remercie pour votre aide.

Annexe 2 : recueil des données

nom_table	nom_var	type	nom_court	nom_long
internes	id_etudiant	id	Identifiant étudiant	Numéro unique d'étudiant
internes	promotion	quali	Promotion	Année de la promotion
internes	sexe	binaire	Sexe	Sexe
internes	age	quanti_cont	Age	Age en années
internes	situation_maritale	binaire	Situation maritale	Situation maritale (célibataire ou couple)
internes	enfants	quali	Situation familiale	Situation familiale (0=pas d'enfants 1=enfants 2=enceinte)
internes	vehicule	binaire	Véhicule	Véhiculé (1=Oui 0=Non)
internes	fac_origine	binaire	Fac d'origine	Fac d'origine (Lille Autre)
internes	projet_pro_liberal	binaire	Projet d'installation en libérale	Projet d'installation en libérale (1=Oui 0=Non)
internes	projet_pro_pmi	binaire	Projet de travailler en PMI	Projet de travailler en PMI (1=Oui 0=Non)
internes	projet_pro_ehpad	binaire	Projet de travailler en EHPAD	Projet de travailler en EHPAD (1=Oui 0=Non)
internes	projet_pro_hopital	binaire	Projet de travailler à l'hôpital	Projet de travailler à l'hôpital (1=Oui 0=Non)
internes	projet_pro_clinicat	binaire	Projet de faire un clinicat	Projet de faire un clinicat (1=Oui 0=Non)
internes	projet_pro_autre	binaire	Projet autre	Projet autre (1=Oui 0=Non)
internes	guide_aimgl	binaire	Utilisation du guide aimgl	Utilisation du guide aimgl (1=Oui 0=Non)
internes	remarques_perso	quali_ord	Utilisation des remarques personnelles	Utilisation des remarques personnelles (de 1 à 4 selon ordre des colonnes)
internes	notations	quali_ord	Utilisation des notations globales	Utilisation des notations globales (de 1 à 4 selon ordre des colonnes)
internes	les_deux	quali_ord	Utilisation des deux	Utilisation des deux (de 1 à 4 selon ordre des colonnes)
internes	conseils	binaire	Demande de conseil	Demande de conseil (1=Oui 0=Non)
internes	avantage_lillois	binaire	Avantage à être Lillois	Avantage à être Lillois (1=Oui 0=Non)
internes	stage_cle	quali_ord	Stage le plus important de la maquette	Stage le plus important de la maquette (de 1 à 4 selon ordre des colonnes)
internes	distance_determinant	binaire	Distance en tant que critère déterminant	Distance en tant que critère déterminant (1=Oui 0=Non)
internes	loin_gain	quali_ord	Eloigné mais gain pédagogique	Eloigné mais gain pédagogique (de 1 à 4 selon ordre des colonnes)
internes	loin_upl	quali_ord	Eloigné mais UPL	Eloigné mais UPL (de 1 à 4 selon ordre des colonnes)
internes	loin_loge	quali_ord	Eloigné mais hébergement par MSU	Eloigné mais hébergement par MSU (de 1 à 4 selon ordre des colonnes)
internes	nb_aller	quanti_cont	Trajet aller en mn	Trajet aller en mn
internes	transport_determinant	quali_ord	Transport en commun en tant que critère déterminant	Transport en commun en tant que critère déterminant (de 1 à 4 selon ordre des colonnes)
internes	couts_determinant	quali_ord	Cout du trajet en tant que critère déterminant	Cout du trajet en tant que critère déterminant (de 1 à 4 selon ordre des colonnes)
internes	bop_travail	quali_ord	Charge de travail	Charge de travail (de 1 à 4 selon ordre des colonnes)
internes	bop_heures	quali_ord	Lourdeur d'une journée de travail	Lourdeur d'une journée de travail (de 1 à 4 selon ordre des colonnes)
internes	nb_jours	quanti_disc	Nombre de jour de travail par semaine	Nombre de jour de travail par semaine
internes	format_stage	quali	Format du stage	Format du stage (1=2Mois 2=6Mois 3=Peu importe)
internes	choix_msu	binaire	Choix en lien avec le MSU	Choix en lien avec le MSU (1=Oui 0=Non)
internes	msu_sympa	quali_ord	Sympatie du MSU	Sympatie du MSU (de 1 à 4 selon ordre des colonnes)
internes	msu_dispo	quali_ord	disponibilité du MSU	disponibilité du MSU (de 1 à 4 selon ordre des colonnes)
internes	msu_encadrement	quali_ord	Encadrement du MSU	Encadrement du MSU (de 1 à 4 selon ordre des colonnes)
internes	msu_pedago	quali_ord	Rétro action pédagogique du MSU	Rétro action pédagogique du MSU (de 1 à 4 selon ordre des colonnes)
internes	msu_autonomie	quali_ord	Mise en autonomie du MSU	Mise en autonomie du MSU (de 1 à 4 selon ordre des colonnes)
internes	msu_dmg	quali_ord	Implication du MSU dans le DMG	Implication du MSU dans le DMG (de 1 à 4 selon ordre des colonnes)
internes	msu_recherche	quali_ord	Implication du MSU dans la recherche	Implication du MSU dans la recherche (de 1 à 4 selon ordre des colonnes)
internes	msu_pf	quali_ord	Implication du MSU dans le Port Folio	Implication du MSU dans le Port Folio (de 1 à 4 selon ordre des colonnes)
internes	msu_these	quali_ord	Implication du MSU dans la these	Implication du MSU dans la these (de 1 à 4 selon ordre des colonnes)
internes	msu_upl	quali_ord	MSU faisant partie d'une UPL	MSU faisant partie d'une UPL (de 1 à 4 selon ordre des colonnes)
internes	secteur	quali	Type de secteur	Type de secteur (1=rural 2=urbain 3=minier 4=diversifié 5=indifférent)
internes	installation	quali	Type d'installation	Type d'installation (1=individuel 2=groupe 3=maison médicale 4=indifférent)
internes	msu_du	quali_ord	MSU ayant un mode d'exercice particulier	MSU ayant un mode d'exercice particulier (de 1 à 4 selon ordre des colonnes)
internes	msu_femme	quali_ord	MSU étant une femme	MSU étant une femme (de 1 à 4 selon ordre des colonnes)
internes	choix_eclairé	binaire	Choix éclairé	Choix éclairé (1=Oui 0=Non)
internes	manque_info	quali_ord	Manque d'information au moment du choix	Manque d'information au moment du choix (de 1 à 4 selon ordre des colonnes)
internes	liste_différente	quali_ord	Liste de diffusion des praticiens différente	Liste de diffusion des praticiens différente (de 1 à 4 selon ordre des colonnes)
internes	liste_tard	quali_ord	Liste de diffusion des praticiens reçue tardivement	Liste de diffusion des praticiens reçue tardivement (de 1 à 4 selon ordre des colonnes)
internes	choix_rapide	quali_ord	Choix des stages trop rapide	Choix des stages trop rapide (de 1 à 4 selon ordre des colonnes)
internes	msu_ecrire	binaire	Information de la part des MSU	Information de la part des MSU (1=Oui 0=Non)
internes	info	binaire	Plus d'information en amont	Plus d'information en amont (1=Oui 0=Non)

Id_etudiant	promotion	sexe	age	situation_maritale	vehicule	ec_origine	enfants	tao	origines	projet_liberal	projet_pmj	projet_hospital	projet_shop	projet_pro_olincat	projet_pro_autre	guide_simg	remarques_perso	notations	les_deux_conseils_avantage	lilois	stage	de_distance	determinant	fon_gain	fon_upl	fon_loge	nb_miller		
1	2012	0	26	couple	0	1	lille	0	0	1	0	0	1	0	0	0	NA	NA	3	1	1	4	3	3	45				
2	2011	1	26	celibataire	0	1	lille	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	NA	2	NA	1	1	3	2	3	90			
3	2011	0	26	couple	1	1	lille	0	0	0	0	0	0	0	0	0	NA	NA	4	1	1	3	2	3	60				
4	2011	0	29	celibataire	0	0	autre	0	0	1	0	0	0	0	0	0	3	NA	3	1	1	3	2	2	40				
5	2012	0	26	celibataire	0	1	lille	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	4	1	NA	3	1	3	2	3	40			
6	2012	0	23	couple	0	1	lille	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	3	0	NA	4	1	4	2	3	45			
7	2012	0	25	couple	0	1	lille	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	NA	1	1	1	1	1	30			
8	2011	1	27	couple	0	1	lille	0	0	0	0	0	0	0	0	0	NA	NA	3	1	1	4	3	3	30				
9	2012	0	23	couple	0	0	autre	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	3	3	1	1	4	1	3	2	2	45		
10	2012	0	24	celibataire	0	0	autre	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	2	NA	1	1	4	1	3	3	60			
11	2012	0	25	couple	0	1	lille	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	3	3	0	NA	4	1	3	2	2	30		
12	2012	1	25	couple	NA	0	1	lille	0	0	0	0	0	0	0	0	0	NA	NA	2	1	1	3	3	3	30			
13	2011	1	28	celibataire	0	1	lille	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	NA	NA	3	1	3	2	3	45				
14	2012	0	24	couple	0	1	autre	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	2	3	1	1	3	1	2	1	1	40		
15	2012	0	25	couple	0	1	lille	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	2	NA	1	1	4	1	3	1	1	35		
16	2012	1	25	celibataire	0	1	autre	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	3	3	0	1	3	4	3	2	60			
17	2012	0	28	celibataire	0	0	autre	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	3	3	1	1	3	1	3	2	4	30		
18	2012	1	26	couple	0	0	lille	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	NA	0	NA	1	1	3	3	4	20			
19	2012	1	25	celibataire	0	1	lille	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	NA	NA	3	1	1	3	2	4	60			
20	2012	0	27	couple	0	1	autre	0	0	0	0	0	0	0	0	0	NA	NA	4	1	4	1	3	2	4	60			
21	2012	1	27	NA	0	1	autre	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	NA	0	1	3	1	1	3	75				
22	2012	0	25	celibataire	0	1	autre	0	0	1	0	0	0	0	0	0	4	4	4	0	1	3	1	4	3	4	45		
23	2012	1	24	celibataire	0	1	autre	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	NA	1	1	2	1	2	2	3	60			
24	2012	0	26	celibataire	0	1	autre	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	3	NA	0	1	4	1	4	2	3	45		
25	2012	1	25	celibataire	0	1	autre	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	NA	NA	1	1	3	1	3	2	4	NA		
26	2012	1	30	couple	1	1	autre	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	3	3	1	1	3	1	4	3	3	70		
27	2012	0	25	couple	0	1	lille	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3	3	NA	1	1	4	3	4	4	45		
28	2012	0	25	celibataire	0	0	autre	0	0	1	0	0	0	0	0	0	4	3	NA	1	1	2	1	2	2	3	60		
29	2012	0	25	celibataire	0	1	autre	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	NA	NA	1	1	4	1	3	3	60			
30	2012	1	25	couple	0	0	autre	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	NA	NA	1	1	4	1	3	3	60			
31	2012	1	24	celibataire	0	1	lille	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3	2	1	1	4	1	4	3	40			
32	2012	0	24	celibataire	0	0	autre	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	NA	NA	1	1	3	1	3	2	4	60		
33	2012	0	25	celibataire	0	1	autre	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	3	4	1	1	2	1	3	2	4	60		
34	2012	0	26	couple	0	1	autre	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	NA	NA	3	0	1	3	3	3	60			
35	2012	0	24	couple	0	1	autre	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2	1	1	4	1	4	4	4	30		
36	2012	1	25	celibataire	0	NA	lille	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	NA	NA	3	1	1	1	1	1	4	20		
37	2012	0	26	celibataire	0	1	lille	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	3	3	1	NA	3	1	2	2	4	40		
38	2012	0	24	couple	0	1	lille	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	4	NA	1	1	2	2	2	2	2	45		
39	2012	0	25	couple	0	1	lille	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	NA	NA	NA	NA	4	1	3	1	3	NA	NA	
40	2012	0	24	celibataire	0	0	lille	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	2	2	0	NA	1	2	3	1	40	3	NA	
41	2012	0	25	celibataire	0	0	lille	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3	2	3	1	NA	3	1	3	NA	3	NA	
42	2012	1	26	celibataire	0	1	lille	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	3	3	1	1	1	1	1	1	1	60		
43	2012	0	24	couple	0	1	lille	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	3	3	1	NA	3	1	3	1	2	40		
44	2012	0	26	couple	0	1	autre	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	3	3	0	1	2	1	1	1	2	45		
45	2012	1	25	couple	0	1	lille	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3	4	3	0	NA	3	1	3	1	1	NA	
46	2012	0	26	couple	0	1	autre	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	4	3	1	1	4	1	1	1	1	30		
47	2012	0	25	couple	0	1	lille	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	NA	NA	NA	NA	4	1	4	3	2	45		
48	2012	0	26	couple	0	1	autre	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	NA	NA	1	1	3	1	4	3	2	50		
49	2012	1	26	celibataire	0	1	lille	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	3	3	1	NA	1	4	3	2	40	3	NA	
50	2012	0	24	couple	0	1	lille	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	NA	4	1	NA	NA	1	3	2	3	50	3	NA
51	2012	0	25	couple	1	1	lille	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	NA	NA	4	1	4	3	2	3	60	2	60	
52	2012	1	25	couple	0	1	lille	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	NA	NA	3	0	NA	3	1	2	2	4	45	
53	2012	0	25	couple	0	1	autre	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	NA	NA	1	1	3	2	1	3	2	1	75	
54	2012	0	26	celibataire	0	1	lille	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	NA	NA	0	0	4	1	4	3	3	NA	3	NA
55	2012	1	26	celibataire	0	1	lille	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	3	3	1	NA	3	1	4	2	2	3	35	
56	2012	1	25	celibataire	0	1	lille	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	NA	NA	1	1	4	3	1	3	3	4	5	45
57	2012	1	24	celibataire	0	0	lille	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	NA	NA	3	0	NA	3	1	3	3	4	5	45
58	2012	1	25	celibataire	0	1	lille	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3	2	1	NA	4	1	4	3	4	30	4	30

Id_etudiant	transport	couts	bop_travail	bop_heures	nb_jours	format_stage	msu	msu_symptmsu_dispo	msu_encadrement	msu_pedago	autonomie	msu_dmg	msu_recherche	msu_pfmstu	inse	msu_upi	secteur	installation	msu_du	msu_femme	choix_eclair	manque_info	liste_differe	liste_lard	choix_rapide	msu_ecrite	info		
1	4	3	2	3	5	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	1	3	3	2	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	1	1		
2	3	4	2	3	3	1	1	3	3	4	2	2	2	3	3	2	2	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	1	1	
3	2	2	2	3	3	1	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	4	2	1	1	1	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	1	1	
4	4	3	3	3	4	1	1	3	3	3	2	2	2	2	2	2	3	2	0	3	2	3	2	3	2	1	1		
5	1	3	2	2	5	1	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	5	4	2	3	1	NA	NA	NA	NA	NA	1	1		
6	2	4	2	2	4	1	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	4	2	2	1	0	3	2	4	3	4	3	1	1		
7	1	1	3	3	3	2	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	4	3	3	2	0	3	4	3	1	1	1	1	1		
8	3	4	4	4	3	3	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	4	2	1	1	0	4	1	3	2	0	1	0	1		
9	3	3	3	3	3	1	3	3	4	3	2	3	3	3	3	4	4	3	0	4	3	3	3	NA	3	1	1		
10	3	3	3	3	2	5	2	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	5	4	1	1	1	1	NA	NA	NA	NA	NA	1	1		
11	3	3	4	4	4	1	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	4	4	2	1	1	NA	NA	NA	NA	NA	NA	1	1		
12	2	3	4	3	3	3	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	5	4	NA	NA	1	NA	NA	NA	NA	NA	NA	1	1		
13	4	2	3	3	4	1	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	2	4	1	1	1	NA	NA	NA	NA	NA	NA	1	1		
14	3	3	4	3	3	3	1	4	3	3	2	2	2	3	4	2	5	3	4	2	0	4	3	4	4	1	1		
15	1	4	2	3	3	3	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	4	2	4	NA	0	4	1	1	1	1	1	1	1		
16	3	4	2	2	3	3	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	1	2	2	2	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	1	1		
17	3	NA	4	4	2	3	1	4	2	2	3	3	3	2	4	4	2	3	0	4	4	4	4	4	4	0	0		
18	4	4	4	4	NA	5	3	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	
19	3	3	4	4	3	1	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	4	4	2	2	0	3	1	3	4	4	1	1	1		
20	3	4	4	4	3	1	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	1	3	1	1	0	4	1	2	2	2	2	1	1	1	
21	4	2	3	2	3	1	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	4	2	4	3	1	NA	NA	NA	NA	NA	NA	1	1	1	
22	3	4	3	NA	NA	2	1	3	4	3	2	3	3	2	4	2	1	1	0	3	3	4	3	4	3	1	1	1	
23	2	3	3	3	3	1	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	4	4	1	0	3	3	3	2	1	1	1	1	1	1	
24	4	4	2	2	4	2	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	4	2	2	2	0	3	4	4	3	4	3	1	1	1	
25	2	3	2	2	4	2	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	5	2	3	1	0	3	1	1	1	1	1	1	1	1	
26	2	2	3	2	5	3	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	4	2	1	0	4	3	2	1	1	1	1	1	1	1	
27	4	4	3	4	4	1	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	4	2	2	4	0	3	4	4	4	4	NA	1	1	1	
28	4	4	2	2	NA	1	1	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2	2	1	NA	NA	NA	NA	NA	NA	1	1	1	
29	3	3	3	1	2	5	2	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	5	4	1	1	0	3	2	4	3	4	3	1	1	1	
30	4	4	2	4	2	4	2	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	4	4	3	1	0	3	1	3	NA	NA	NA	1	1	1	
31	4	3	2	3	4	1	1	3	4	4	3	2	4	4	2	4	4	2	1	NA	NA	NA	NA	NA	NA	1	1	1	
32	3	3	2	3	3	3	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	4	4	1	1	0	4	1	3	4	2	1	1	1	1	
33	2	4	2	4	3	3	1	3	2	3	NA	2	4	3	2	4	2	2	3	1	2	3	4	2	1	1	1	1	
34	4	4	3	3	3	1	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	2	2	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
35	3	3	1	3	4	2	1	4	3	1	1	1	1	4	4	3	4	1	0	4	2	4	2	4	2	1	1	1	
36	3	3	2	3	2	1	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	4	4	1	1	0	4	NA	3	4	4	1	1	1	1	
37	4	4	4	4	3	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	4	2	3	1	0	4	2	4	4	2	4	1	1	1	
38	2	3	3	3	4	1	1	NA	NA	NA	NA	NA	NA	2	2	2	2	2	0	3	2	3	2	3	2	1	1	1	
39	4	3	3	3	4	1	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	4	3	NA	NA	0	4	NA	4	NA	4	NA	0	1	1	
40	1	1	1	1	3	1	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	2	3	4	4	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
41	4	4	1	3	5	2	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	4	1	3	1	0	NA	NA	2	2	2	1	1	1	1	
42	2	2	1	1	4	2	1	4	4	4	4	4	4	4	1	1	1	1	3	3	3	3	3	3	3	1	1	1	
43	3	4	2	2	4	2	0	3	4	4	4	2	3	3	2	4	2	2	0	3	1	1	1	1	1	1	1	1	
44	4	4	4	4	2	3	1	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	5	2	1	1	1	NA	NA	NA	NA	NA	NA	1	1	1	
45	1	1	1	1	3	1	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	5	4	1	1	0	3	1	1	1	1	2	1	1	1	
46	1	1	1	1	3	4	1	3	4	3	2	2	4	4	2	3	1	1	1	NA	NA	NA	NA	NA	NA	1	1	1	
47	3	3	3	3	5	2	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	4	2	NA	NA	0	4	1	2	1	1	1	1	1	1	
48	3	4	2	3	4	1	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	4	2	3	NA	0	3	1	2	1	2	1	1	1	1	
49	2	3	2	3	3	1	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	3	2	NA	NA	0	4	3	1	2	1	1	1	1	1	
50	3	2	2	2	3	5	3	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	2	3	3	1	0	4	1	NA	NA	NA	NA	1	1	1	
51	1	4	2	3	5	2	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	4	2	2	2	1	NA	NA	NA	NA	NA	NA	1	1	1	
52	4	3	2	2	4	3	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	5	4	1	1	0	2	2	2	3	3	3	1	1	1	
53	2	4	3	3	4	2	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	4	2	1	1	0	4	2	3	3	3	3	1	1	1	
54	3	3	3	3	3	NA	2	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	4	2	NA	3	0	3	2	2	3	3	3	1	1	1	
55	2	3	2	3	4	2	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	4	2	2	1	0	4	2	2	4	2	4	1	1	1	
56	4	4	4	4	3	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	1	2	2	1	1	NA	NA	NA	NA	NA	NA	1	1	1	
57	3	3	3	3	3	1	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	5	4	2	2	0	3	3	3	3	3	3	2	1	1	
58	2	3	1	3	1	4	4	3	4	4	4	4	4	4	1	1	2	1	0	4	1	1	1	1	4	1	1	1	

id_etudiant	promotion	sexe	situation_maritale	enfants	vehicule_fac	origine_projet_pro_liberal	pro_pmi	pro_ehpad	pro_hospital	pro_clinicat	pro_autre	guide_simg	remarques	perso	notations	les_deux_conseils_avis	lillois	stage	de	distance	determinant	loin	gain	loin	up	loin	loge	nb	aller
69	2012	1	26 couple	1	1	lille	1	0	0	1	0	0	1	3	1	3	1	NA	4	1	3	3	3	3	3	3	30		
69	2012	1	20 couple	1	1	lille	1	0	0	0	0	0	1	4	3	3	0	NA	3	1	3	2	3	2	3	30			
69	2012	1	25 couple	0	1	lille	1	0	0	0	0	0	0	NA	NA	NA	0	NA	4	1	3	3	3	3	3	30			
69	2012	0	25 couple	0	1	lille	1	0	0	1	0	0	1	3	3	3	1	NA	3	1	4	2	4	4	50				
69	2008	1	32 celibataire	0	1	autre	0	0	0	0	0	1	4	3	NA	0	0	0	3	1	3	2	3	45					
69	2012	0	27 celibataire	0	1	autre	1	0	0	0	0	1	4	4	4	0	1	4	1	4	1	4	1	4	30				
69	2012	1	28 celibataire	0	1	autre	0	0	0	0	0	1	3	3	3	1	0	3	1	3	1	3	1	4	NA				
69	2010	0	NA couple	1	1	lille	1	0	0	0	1	0	0	NA	NA	NA	1	NA	4	1	3	2	3	3	30				
69	2010	0	27 celibataire	0	1	autre	0	0	0	0	1	0	0	NA	NA	NA	1	NA	4	1	1	NA	NA	NA	NA	NA			
69	2012	0	24 couple	0	1	lille	1	0	0	0	0	0	1	NA	NA	4	1	NA	3	1	4	2	4	2	4	30			
69	2012	1	25 couple	1	1	lille	0	0	0	0	1	0	0	NA	NA	NA	1	NA	1	1	4	1	3	1	1	45			
69	2012	1	25 couple	1	0	lille	0	0	0	0	0	0	0	NA	NA	NA	0	NA	2	1	3	3	3	4	120				
69	2012	1	28 celibataire	0	0	autre	1	0	0	0	0	0	1	4	3	0	1	4	1	4	1	3	3	3	3	60			
69	2012	0	25 couple	0	0	lille	1	0	0	0	0	0	1	NA	NA	3	1	NA	2	1	3	3	4	60					
69	2012	0	25 couple	0	1	lille	0	0	0	0	0	0	0	NA	NA	NA	1	NA	3	1	1	1	1	1	4	60			
69	2012	0	26 couple	0	0	autre	0	0	0	1	0	0	4	4	4	1	3	1	3	1	2	1	NA	NA	NA	60			
69	2012	0	26 celibataire	0	1	lille	1	0	0	0	0	0	1	3	3	3	1	NA	3	1	4	3	2	4	2	40			
69	2012	0	26 couple	1	0	autre	0	0	0	0	0	0	0	NA	NA	1	1	1	1	4	2	2	NA	NA	NA	50			
69	2012	0	26 couple	1	0	lille	0	0	0	0	0	0	1	4	2	2	1	NA	4	1	4	2	2	2	2	50			
69	2012	0	26 celibataire	0	1	lille	0	0	0	1	0	0	1	3	3	2	1	NA	4	1	3	2	2	2	2	30			
69	2012	1	24 celibataire	0	0	lille	0	0	0	0	0	1	3	3	3	1	NA	3	1	3	3	3	3	3	45				
69	2012	0	25 couple	0	1	lille	0	0	0	1	0	0	1	3	4	3	0	NA	3	1	3	NA	4	35					
69	2011	0	27 celibataire	0	1	autre	0	0	0	0	0	0	1	2	2	2	1	1	3	0	3	3	3	2	50				
69	2012	0	24 couple	0	1	lille	1	0	0	0	0	0	1	3	3	3	1	NA	4	1	3	2	3	40					
69	2012	0	25 couple	0	1	lille	1	0	0	0	0	0	4	4	4	0	NA	4	1	1	1	3	3	45					
69	2012	1	24 celibataire	0	1	lille	1	0	0	1	0	0	3	4	NA	0	NA	1	4	1	1	1	75	1	45				
69	2012	1	25 couple	1	0	lille	0	0	0	0	0	1	4	3	3	1	NA	1	2	2	2	2	2	2	45				
69	2012	1	26 couple	0	0	autre	1	0	0	0	1	NA	NA	3	1	1	1	2	1	2	2	2	3	60					
69	2012	1	24 celibataire	0	0	lille	0	0	0	1	0	0	1	NA	NA	0	NA	1	1	1	4	1	4	1	30				
69	2012	0	26 celibataire	NA	NA	lille	1	0	0	0	0	1	3	4	NA	1	NA	NA	2	1	3	2	1	45					
69	2012	1	24 celibataire	0	0	lille	0	0	0	0	0	1	4	4	4	0	NA	2	1	4	3	3	45						
69	2012	1	24 celibataire	0	0	lille	0	0	0	0	0	1	4	4	4	0	NA	2	1	4	3	3	45						
69	2012	1	25 couple	0	0	lille	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	4	4	45				
69	2012	0	25 couple	0	0	autre	0	0	0	0	0	1	4	3	3	1	1	1	1	3	1	3	4	4	45				

id_etudiant	transport	couts_bop	travail_bop	heures_nb_jours	format_stage	msu	msu_sympa	msu_dispo	msu_encadrement	msu_pedago	autonomie	msu_dmg	msu_recherche	msu_of	msu_these	msu_upi	secteur_installation	msu_du	msu_femme	choix_edaire	manque_info	liste_differe	liste_lard	droix_rapide	msu_ecrite	info	
69	4	4	2	2	4	1	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	4	2	2	1	0	4	4	4	3	1	1	
60	3	4	2	3	3	1	1	3	3	3	3	2	3	3	2	2	3	2	2	0	3	2	3	2	1	1	
61	4	4	1	2	4	1	0	3	4	4	4	1	2	3	1	4	3	2	1	0	4	2	4	2	1	1	
62	3	4	3	3	3	2	1	3	4	4	4	2	2	2	3	1	3	3	1	0	4	1	4	3	1	1	
63	3	4	4	4	3	1	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	4	2	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	1	1	
64	4	4	3	2	NA	3	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	4	3	4	4	1	NA	NA	NA	NA	1	1	
65	3	4	1	1	3	3	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	4	4	1	1	1	NA	NA	NA	NA	1	1	
66	3	4	3	3	3	1	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	1	1	4	1	NA	NA	NA	NA	NA	1	1	
67	1	NA	2	4	NA	1	1	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	2	1	3	2	2	0	NA	NA	NA	NA	1	1	
68	3	4	3	3	3	3	1	3	3	3	4	3	2	2	4	3	4	2	2	1	2	1	3	2	1	1	
69	3	4	4	4	3	1	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	5	4	1	1	0	4	3	4	4	1	1	
70	4	4	2	4	3	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	1	1
71	4	4	2	3	3	1	0	1	3	3	3	3	3	3	4	1	2	1	1	0	4	2	4	4	1	1	
72	3	3	2	2	4	1	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	4	3	3	1	NA	NA	NA	NA	NA	1	1	
73	1	2	1	1	4	1	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	4	2	4	3	1	2	1	2	2	1	1	
74	4	4	4	3	4	1	0	4	4	NA	3	2	2	3	2	1	4	3	2	NA	0	4	4	4	1	1	
75	3	3	2	2	4	3	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	4	2	2	1	1	NA	NA	NA	NA	0	0	
76	4	4	4	2	4	2	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	4	2	3	NA	0	4	2	4	NA	1	1	
77	2	2	2	2	3	1	1	4	4	4	4	3	2	2	3	3	4	2	2	0	4	3	3	4	1	1	
78	3	4	4	4	3	2	1	3	3	3	3	1	3	3	2	1	2	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	1	1
79	3	4	4	4	3	1	0	4	4	4	4	3	2	4	3	1	2	2	1	0	4	1	4	NA	1	1	
80	3	4	3	3	5	3	0	3	4	3	3	3	2	2	2	4	NA	3	2	0	4	3	2	3	1	1	
81	4	3	4	3	3	2	1	4	4	4	4	4	3	3	3	4	5	2	3	0	3	3	3	2	1	1	
82	2	3	2	2	4	3	0	3	3	3	3	3	3	3	3	5	4	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	1	1
83	3	4	2	2	3	2	1	4	4	4	4	3	3	3	2	1	4	2	1	1	NA	NA	NA	NA	1	1	
84	1	2	2	4	2	2	1	3	3	4	4	1	1	1	3	3	4	2	3	0	3	1	3	NA	1	1	
85	3	4	3	3	3	1	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	2	2	1	1	1	NA	NA	NA	NA	1	1	
86	4	3	2	3	3	1	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	4	1	NA	NA	0	1	NA	NA	NA	1	1	
87	4	4	1	1	3	1	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	2	1	4	1	1	NA	NA	NA	NA	1	1	
88	1	3	2	2	3	1	0	4	4	3	1	2	4	4	1	4	4	2	1	0	3	NA	NA	NA	1	1	
89	NA	NA	NA	NA	NA	2	1	3	2	4	3	NA	3	4	3	4	3	3	NA	1	3	1	4	4	1	1	
90	3	4	3	3	3	3	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	4	2	3	2	1	NA	NA	NA	NA	1	1	
91	4	3	3	4	3	1	0	3	4	4	4	2	2	3	3	2	2	3	2	2	1	NA	NA	NA	1	1	
92	4	4	2	2	4	2	1	3	3	3	3	2	2	3	3	4	3	3	1	1	NA	NA	NA	NA	1	1	

Annexe 3 : Tableau des résultats uni variés

Population = 92 sujets

PROMOTION		Valeurs manquantes = 0
2008	1.09% (n=1)	
2010	2.17% (n=2)	
2011	5.43% (n=5)	
2012	91.3% (n=84)	
SEXE		Valeurs manquantes = 0
Masculin	41.3% (n=38)	
AGE		Valeurs manquantes = 1
	25.37 +/- 1.52	
SITUATION MARITALE		Valeurs manquantes = 1
Célibataire	46.15% (n=42)	
Couple	53.85% (n=49)	
SITUATION FAMILIALE		Valeurs manquantes = 4
Pas d'enfant	90.91% (n=80)	
Parents	9.09% (n=8)	
VÉHICULE		Valeurs manquantes = 2
Véhiculé	80% (n=72)	
FAC D'ORIGINE		Valeurs manquantes = 1
Autre fac	37.36% (n=34)	
Lille	62.64% (n=57)	
PROJET PROFESSIONNEL		
projet d'installation en libérale	67% (n=62)	Valeurs manquantes = 0
projet de travailler en PMI	3% (n=3)	Valeurs manquantes = 0
projet de travailler en EHPAD	4% (n=4)	Valeurs manquantes = 0
projet de travailler à l'hôpital	23% (n=21)	Valeurs manquantes = 0
projet de faire un clinicat	7% (n=6)	Valeurs manquantes = 0
projet autre	16% (n=15)	Valeurs manquantes = 0
UTILISATION DU GUIDE AIMGL		Valeurs manquantes = 0
	71.74% (n=66)	
UTILISATION DES REMARQUES PERSONNELLES		Valeurs manquantes = 36
Tout à fait en désaccord	8.93% (n=5)	
Plutôt en désaccord	3.57% (n=2)	
Plutôt d'accord	53.57% (n=30)	
Tout à fait d'accord	33.93% (n=19)	
UTILISATION DES NOTATIONS GLOBALES		Valeurs manquantes = 37
Tout à fait en désaccord	5.45% (n=3)	
Plutôt en désaccord	16.36% (n=9)	
Plutôt d'accord	54.55% (n=30)	
Tout à fait d'accord	23.64% (n=13)	

UTILISATION DES DEUX		Valeurs manquantes = 41
Tout à fait en désaccord	1.96% (n=1)	
Plutôt en désaccord	13.73% (n=7)	
Plutôt d'accord	62.75% (n=32)	
Tout à fait d'accord	21.57% (n=11)	
DEMANDE DE CONSEIL		Valeurs manquantes = 0
	69.57% (n=64)	
AVANTAGE À ÊTRE LILLOIS SI NON LILLOIS D'ORIGINE		Valeurs manquantes = 58
	91.18% (n=31)	
STAGE LE PLUS IMPORTANT DE LA MAQUETTE		Valeurs manquantes = 5
Tout à fait en désaccord	8.05% (n=7)	
Plutôt en désaccord	11.49% (n=10)	
Plutôt d'accord	48.28% (n=42)	
Tout à fait d'accord	32.18% (n=28)	
DISTANCE EN TANT QUE CRITÈRE DÉTERMINANT		Valeurs manquantes = 2
	98.89% (n=89)	
ELOIGNÉ MAIS GAIN PEDAGOGIQUE		Valeurs manquantes = 2
Tout à fait en désaccord	11.11% (n=10)	
Plutôt en désaccord	12.22% (n=11)	
Plutôt d'accord	50% (n=45)	
Tout à fait d'accord	26.67% (n=24)	
ELOIGNÉ MAIS UPL		Valeurs manquantes = 4
Tout à fait en désaccord	20.45% (n=18)	
Plutôt en désaccord	39.77% (n=35)	
Plutôt d'accord	36.36% (n=32)	
Tout à fait d'accord	3.41% (n=3)	
ELOIGNÉ MAIS HEBERGEMENT PAR MSU		Valeurs manquantes = 4
Tout à fait en désaccord	14.77% (n=13)	
Plutôt en désaccord	21.59% (n=19)	
Plutôt d'accord	38.64% (n=34)	
Tout à fait d'accord	25% (n=22)	
TRAJET ALLER EN MN		Valeurs manquantes = 9
	45.25 +/- 16.21	
TRANSPORT EN COMMUN EN TANT QUE CRITÈRE DÉTERMINANT		Valeurs manquantes = 2
Tout à fait en désaccord	12.22% (n=11)	
Plutôt en désaccord	16.67% (n=15)	
Plutôt d'accord	40% (n=36)	
Tout à fait d'accord	31.11% (n=28)	

COUT DU TRAJET EN TANT QUE CRITÈRE DÉTERMINANT		Valeurs manquantes = 3
Tout à fait en désaccord	4.49% (n=4)	
Plutôt en désaccord	10.11% (n=9)	
Plutôt d'accord	34.83% (n=31)	
Tout à fait d'accord	50.56% (n=45)	
CHARGE DE TRAVAIL		Valeurs manquantes = 1
Tout à fait en désaccord	13.19% (n=12)	
Plutôt en désaccord	39.56% (n=36)	
Plutôt d'accord	27.47% (n=25)	
Tout à fait d'accord	19.78% (n=18)	
LOURDEUR D'UNE JOURNÉE DE TRAVAIL		Valeurs manquantes = 3
Tout à fait en désaccord	7.87% (n=7)	
Plutôt en désaccord	29.21% (n=26)	
Plutôt d'accord	43.82% (n=39)	
Tout à fait d'accord	19.1% (n=17)	
NOMBRE DE JOUR DE TRAVAIL PAR SEMAINE		Valeurs manquantes = 6
	3.55 +/- 0.76	
FORMAT DU STAGE		Valeurs manquantes = 2
Un MSU tous les 2 mois	48.89% (n=44)	
Trois MSU sur 6 mois	27.78% (n=25)	
Indifférent	23.33% (n=21)	
CHOIX EN LIEN AVEC LE MSU		Valeurs manquantes = 4
	28.41% (n=25)	
SYMPATIE DU MSU		Valeurs manquantes = 60
Tout à fait en désaccord	6.25% (n=2)	
Plutôt d'accord	62.5% (n=20)	
Tout à fait d'accord	31.25% (n=10)	
DISPONIBILITÉ DU MSU		Valeurs manquantes = 60
Plutôt en désaccord	3.12% (n=1)	
Plutôt d'accord	53.12% (n=17)	
Tout à fait d'accord	43.75% (n=14)	
ENCADREMENT DU MSU		Valeurs manquantes = 60
Plutôt en désaccord	3.12% (n=1)	
Plutôt d'accord	40.62% (n=13)	
Tout à fait d'accord	56.25% (n=18)	
RÉTRO ACTION PÉDAGOGIQUE DU MSU		Valeurs manquantes = 61
Plutôt en désaccord	3.23% (n=1)	
Plutôt d'accord	45.16% (n=14)	
Tout à fait d'accord	51.61% (n=16)	

MISE EN AUTONOMIE DU MSU		Valeurs manquantes = 61
Plutôt en désaccord	6.45% (n=2)	
Plutôt d'accord	61.29% (n=19)	
Tout à fait d'accord	32.26% (n=10)	
IMPLICATION DU MSU DANS LE DMG		Valeurs manquantes = 60
Tout à fait en désaccord	15.62% (n=5)	
Plutôt en désaccord	40.62% (n=13)	
Plutôt d'accord	28.12% (n=9)	
Tout à fait d'accord	15.62% (n=5)	
IMPLICATION DU MSU DANS LA RECHERCHE		Valeurs manquantes = 59
Tout à fait en désaccord	12.12% (n=4)	
Plutôt en désaccord	57.58% (n=19)	
Plutôt d'accord	24.24% (n=8)	
Tout à fait d'accord	6.06% (n=2)	
IMPLICATION DU MSU DANS LE PORT FOLIO		Valeurs manquantes = 59
Tout à fait en désaccord	6.06% (n=2)	
Plutôt en désaccord	36.36% (n=12)	
Plutôt d'accord	39.39% (n=13)	
Tout à fait d'accord	18.18% (n=6)	
IMPLICATION DU MSU DANS LA THESE		Valeurs manquantes = 59
Tout à fait en désaccord	3.03% (n=1)	
Plutôt en désaccord	21.21% (n=7)	
Plutôt d'accord	60.61% (n=20)	
Tout à fait d'accord	15.15% (n=5)	
MSU FAISANT PARTIE D'UNE UPL		Valeurs manquantes = 59
Tout à fait en désaccord	12.12% (n=4)	
Plutôt en désaccord	36.36% (n=12)	
Plutôt d'accord	33.33% (n=11)	
Tout à fait d'accord	18.18% (n=6)	
TYPE DE SECTEUR		Valeurs manquantes = 2
Rural	12.22% (n=11)	
Urbain	13.33% (n=12)	
Minier	1.11% (n=1)	
Diversifié	57.78% (n=52)	
Indifférent	15.56% (n=14)	
TYPE D'INSTALLATION		Valeurs manquantes = 3
Cabinet médical individuel	8.99% (n=8)	
Cabinet médical de groupe	44.94% (n=40)	
Maison médicale	19.1% (n=17)	
Indifférent	26.97% (n=24)	

MSU AYANT UN MODE D'EXERCICE PARTICULIER		Valeurs manquantes = 13
Tout à fait en désaccord	21.52% (n=17)	
Plutôt en désaccord	36.71% (n=29)	
Plutôt d'accord	27.85% (n=22)	
Tout à fait d'accord	13.92% (n=11)	
MSU ÉTANT UNE FEMME		Valeurs manquantes = 17
Tout à fait en désaccord	58.67% (n=44)	
Plutôt en désaccord	25.33% (n=19)	
Plutôt d'accord	12% (n=9)	
Tout à fait d'accord	4% (n=3)	
CHOIX ÉCLAIRÉ		Valeurs manquantes = 10
	32.93% (n=27)	
MANQUE D'INFORMATION AU MOMENT DU CHOIX		Valeurs manquantes = 35
Tout à fait en désaccord	7.02% (n=4)	
Plutôt en désaccord	7.02% (n=4)	
Plutôt d'accord	40.35% (n=23)	
Tout à fait d'accord	45.61% (n=26)	
LISTE DE DIFFUSION DES PRATICIENS DIFFÉRENTE		Valeurs manquantes = 38
Tout à fait en désaccord	38.89% (n=21)	
Plutôt en désaccord	25.93% (n=14)	
Plutôt d'accord	24.07% (n=13)	
Tout à fait d'accord	11.11% (n=6)	
LISTE DE DIFFUSION DES PRATICIENS REÇUE TARDIVEMENT		Valeurs manquantes = 35
Tout à fait en désaccord	10.53% (n=6)	
Plutôt en désaccord	21.05% (n=12)	
Plutôt d'accord	29.82% (n=17)	
Tout à fait d'accord	38.6% (n=22)	
CHOIX DES STAGES TROP RAPIDE		Valeurs manquantes = 43
Tout à fait en désaccord	12.24% (n=6)	
Plutôt en désaccord	36.73% (n=18)	
Plutôt d'accord	26.53% (n=13)	
Tout à fait d'accord	24.49% (n=12)	
INFORMATION DE LA PART DES MSU		Valeurs manquantes = 6
	94.19% (n=81)	
PLUS D'INFORMATION EN AMONT		Valeurs manquantes = 6
	95.35% (n=82)	

AUTEUR : Nom : Domergue

Prénom : Camille

Date de Soutenance : Le Vendredi 19 Septembre

Titre de la Thèse : Quels sont les déterminants du choix des internes de Lille pour leur stage de médecine générale de premier niveau ?

Thèse - Médecine - Lille 2014

Cadre de classement : Médecine

DES + spécialité : DES de Médecine Générale

Mots clés : Choix de stage ambulatoire de niveau 1; Déterminants; Médecine générale ;

Résumé :

CONTEXTE Le stage chez le praticien correspond au premier stage effectué par l'interne de médecine générale auprès de praticiens généralistes agréés dans un cabinet de médecine générale ambulatoire. Il est obligatoire pour la validation du DES de Médecine Générale. A Lille, il s'effectue au 2e ou 3e semestre. L'objectif de l'étude est de déterminer les critères guidant les choix des internes pour ce stage.

METHODOLOGIE Cette thèse est quantitative descriptive transversale simple, faite à l'aide d'un questionnaire fermé élaboré à partir de l'analyse de données qualitatives recueillies lors d'une thèse précédemment écrite. Le questionnaire a été distribué lors de la répartition de Mai 2013.

RESULTATS 92 questionnaires sur 107 ont été recueillis. Pour 80,46 % des internes, ce stage était le stage clé de leur maquette. Les déterminants majeurs de choix de stage se composaient essentiellement de convenances personnelles où la distance était prépondérante dans leur choix pour 98,89 % des internes. Ce critère était tout de même à pondérer par le gain pédagogique attendu car 76,67 % pouvaient choisir un stage éloigné si ce dernier leur apportait l'assurance d'un gain pédagogique. Le format du stage, changement de maître de stage tous les 2 mois ou alternance des trois maîtres de stage sur une semaine pendant 6 mois comptait également parmi les critères majeurs pour 76,67 % des internes. Le choix du maître de stage ne comptait pas comme critère déterminant pour 71,59% des internes. Le type d'activité était un critère majeur de choix de stage avec 84,44 % pour un secteur d'activité et 73,03 % pour un type d'installation. Mais au final, malgré tous ses critères, 67,07% des internes déploraient le fait qu'ils avaient fini par choisir leur stage au hasard.

CONCLUSION Cette étude a permis de confirmer la plupart des résultats obtenus lors de la partie qualitative du projet. Des outils d'aide au choix plus performants permettraient d'éviter que 2/3 des internes effectuent leur choix de stage au hasard alors que ce stage apparaît pour beaucoup d'internes de médecine générale comme le stage clé de leur maquette.

Composition du Jury :

Président : Monsieur le Professeur Emmanuel DELAPORTE

Asseseurs : Monsieur le Professeur Guillaume VAIVA

Monsieur le Professeur Luc DEFEBVRE

Monsieur le Docteur Marc BAYEN